Revista de América

Revista de Teoría, Economía y Política

Honduras 25.00 lempiras
Nicaragua 25.00 córdobas
Costa Rica 700.00 colones

# IRAK: BUSH SE REPLIEGA, PERO…

# ¿HACIA DONDE VA PALESTINA?

# CENTROAMERICA: IMPACTO DEL TLC

## CHAVISMO, ANTIIMPERIALISMO Y MOVIMIENTO OBRERO

## HAITÍ: LA CONTRARREVOLUCIÓN TRIUNFANTE

## HONDURAS: JORNADA NACIONAL DE PROTESTA

## ANIVERSARIO DE LA HUELGA DEL 54

# Contenido


**DÍA INTERNACIONAL DE LOS TRABAJADORES**
**¡alto a la agresión imperialista!** 3

**IRAK**
**bush se repliega, pero….** 4

**PALESTINA**
**¿hacia dónde va palestina?** 16

**VENEZUELA**
**chavismo, antiimperialismo y movimiento obrero** 22

**HAITÍ**
**la contrarrevolución triunfante** 29

**HONDURAS**
**preparar la jornada nacional de protesta** 34

**TLC**
**el impacto del tlc en centroamérica** 40

**DOCUMENTOS**
**hacia el futuro por el fragoroso camino de mayo** 50

**ANIVERSARIOS**
**¡por otro 54!** 52

CONTENIDO


**Revista de América** es una publicación del *Partido Revolucionario de los Trabajadores de Nicaragua*, el *Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericano* de Costa Rica, el *Partido de los Trabajadores* de Honduras, el *Partido de la Revolución Socialista* -La causa obrera- de Argentina y la *Liga Obrera Internacionalista* de Brasil, miembros del **Centro Internacional del Trotskismo Ortodoxo**, CITO.
Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

**Director**: Alfonso Solís

**Consejo de redacción**: Orson Mojica, Leonardo Ortiz, Roberto Herrera, Víctor Artavia Quiróz, Carlos Amaya Fúnez, Feliciano Núñez

Abril 2004

# DÍA INTERNACIONAL DE LOS TRABAJADORES
# ¡ALTO A LA AGRESIÓN IMPERIALISTA!

Tras la caída de la ex URSS y el derrumbe del muro de Berlín, el imperialismo, las burguesías nacionales, los burócratas y reformistas de todo pelaje proclamaron a los cuatro vientos el "fin de la historia", y el triunfo definitivo del capitalismo en todo el planeta. De la mano de la democracia burguesa, del neoliberalismo y con el abrazo protector de las "potencias mundiales" la humanidad avanzaría en "paz y armonía" como nunca antes, la lucha de clases había acabado.

Este Primero de Mayo los trabajadores de todo el mundo pasarán revista a sus fuerzas, evaluarán sus condiciones de trabajo, exigirán sus derechos laborales, sociales y políticos, y le pasarán la factura a las promesas incumplidas de la burguesía mundial. Desde **Revista de América** saludamos a los trabajadores en su día y presentamos este número como un aporte para el debate en tan importante fecha.

De las promesas imperialistas sobre "paz y armonía" no hay ni rastros, la realidad mundial está signada por las agresiones militares, políticas y económicas que el imperialismo impulsa en todo el mundo en contra de países que haciendo uso de su independencia política no siguen al pie de la letra sus imposiciones imperiales. Ya no se trata de la guerra "fría" ni de la lucha contra el "marxismo", hoy —en el marco de la doctrina Bush—cualquier país es considerado enemigo y puede ser invadido y ocupado militarmente si el imperialismo quiere apoderarse de alguno de sus recursos naturales.

La ocupación militar de Irak y la creciente resistencia a la misma es uno de los conflictos centrales de la lucha de clases que los trabajadores y luchadores de todo el mundo debemos estudiar para sacar todas las conclusiones posibles que nos permitan enfrentar con mayores posibilidades de éxito al imperialismo. El rol de las direcciones nacionalistas burguesas y sus métodos de lucha al servicio de sus intereses de clase deben ser desenmascarados para comprender las profundas limitantes que tienen en su enfrentamiento al imperialismo.

En Palestina, los traspiés y dificultades del imperialismo en echar andar sus "hojas de ruta" no impiden que el sionismo de nuevas y brutales muestras de su carácter fascista con los asesinatos de los líderes de Hamas, Yassin y Rantisi o los asesinatos cotidianos como el del joven Moh'd Saleh. Mientras el imperialismo norteamericano y europeo discute cuál es la mejor forma de obligar al pueblo palestino y sus dirigentes a arrodillarse al imperialismo, la construcción del muro y las provocaciones constantes de Sharon obligan a los trabajadores y pueblos de todo el mundo a hacer suya la causa palestina para parar las matanzas y destruir el sionismo.

Del otro lado del planeta, en una pequeña isla, el imperialismo norteamericano acaba de realizar otra intervención militar deponiendo a su antiguo protegido Jean Bertrand Aristide dando muestras de no tolerar la más mínima muestra de independencia o autonomía de los gobiernos del tercer mundo, al mismo tiempo que amenaza a diversos países de la región.

Entre ellos Venezuela donde se han dado tres intentos de golpe de estado utilizando todos los recursos de la oposición proimperialista: militares, políticos y económicos, en medio de una guerra de propaganda y contra propaganda que distorsiona la realidad.

En todos estos casos vemos como ante la prepotencia y agresión imperialista, la resistencia que oponen los gobiernos "independientes" o las direcciones del movimiento de masas son extremadamente tímidos y conducen inevitablemente a mayores sacrificios de las masas cuando no a derrotas humillantes o catastróficas.

También analizamos en el presente número el avance del Tratado de Libre Comercio que Centroamérica está por firmar con el imperialismo norteamericano, sus consecuencias y una propuesta de lucha contra sus medidas.

Ante esta compleja realidad política, **Revista de América** trata de impulsar el debate para armar políticamente a miles de jóvenes luchadores desde una clara perspectiva obrera y socialista.

## Un año después:

# Bush se repliega, pero....

Por Orson Mojica

La administración Bush utilizó el argumento sensacionalista de que Irak poseía armas de destrucción masiva (ADM), para desatar la guerra y derrocar al régimen de Sadam Hussein. Un año después, se ha comprobado plenamente que Irak, desgastado por tres guerras (contra Irán en 1980, la guerra del Golfo Pérsico en 1991 y la invasión del 2003) y 12 años de sanciones económicas ejecutadas por la ONU, había destruido con antelación su arsenal de ADM, mucho antes que Bush ordenará la invasión norteamericana.

**La gran mentira**

El escándalo sobre las ADM se inició con las revelaciones de Al Baradei, jefe de la agencia nuclear de la ONU, ante una sesión del Consejo de Seguridad, cuando dijo*" que no hay evidencias de que se hayan retomado las actividades nucleares... ni señal alguna de actividades nucleares prohibidas en ningún emplazamiento"* (Newsweek, 9/02/2004). Esas afirmaciones fueron confirmadas por Hans Blix, el jefe de inspectores de armas de al ONU, quien realizó 731 inspecciones en Irak :*" No debemos asumir que existen. No obstante, tampoco se debe excluir la posibilidad"* .(Op. Cit.)

David Kay, agente de la CIA encargado de buscar ADM en Irak, declaró en una entrevista a la BBC que*"* (...) *nadie duda de que Irak tuvo armas de destrucción masiva antes de 1991. Pero trece años de intervención de Naciones Unidas, incluido el doctor Hans Blix, ex jefe de inspectores de armas de la ONU, no pudieron confirmar que efectivamente los iraquíes se hubiesen deshecho de todas esas armas, como ellos dicen.* (Octubre de 2003)

Sin embargo, meses después reconoció que *" no creo que existan las armas de destrucción masiva iraquíes... de hecho creo que los servicios de inteligencia le deben al presidente* [Bush] *una disculpa, más que el presidente a los estadounidenses*" (25/01/2004). Kay reconoció ante el Senado de los Estados Unidos que "*todos estábamos equivocados*" (Op Cit.). Para justificar semejante "error", Kay argumentó que Estado Unidos se había vuelto dependiente de la tecnología satelital, y que la labor sucia de los agentes en el terreno enemigo ya no se realizaba como antes.

¿Fue Irak, efectivamente, un monumental fracaso de la inteligencia norteamericana e inglesa, o fue una gran mentira, conscientemente planificada? Mientras los distintos funcionarios se echan la culpa mutuamente, la responsabilidad de Bush de haber mentido al pueblo norteamericano, se disuelve lentamente en el mar de acusaciones y justificaciones. Independientemente de lo que resuelva la comisión investigadora nombrada por el propio Bush para investigar los ataques del 11 de septiembre y su relación con Irak, la verdad es que el régimen de Sadam

Hussein ya no existe, éste se encuentra prisionero, y la correlación de fuerzas ha cambiado al interior de Irak y del Medio Oriente. ¡El fin justificó los medios... por el momento!

**El "nuevo Medio Oriente"**

Después de la segunda guerra mundial y durante la guerra fría, como una política para frenar la influencia de la URSS en esa zona, los Estados Unidos promovieron la creación del Estado de Israel, mediante la partición de Palestina, y la instauración de gobiernos "aliados" en el Medio Oriente, fueran estos representados por dictadores militares, reyes o presidentes.

La URSS desapareció en 1990 y los Estados Unidos tienen ahora un nuevo plan estratégico para mantener el control de esa vital zona petrolera. El actual terrorismo islámico no es más que la repuesta de un sector de la burguesía y de la clase media árabes, para defender las ganancias del petróleo. Mientras los Estados Unidos y Europa necesitan petróleo barato para hacerle frente a la crisis global del capitalismo, la burguesía y la clase media árabes defienden su parte del pastel con cualquier método, incluido el terrorismo.

Los ataques del 11 de septiembre, ejecutados por Al Qaeda, fueron el detonante para acelerar la implementación del nuevo plan estratégico de los Estados Unidos. La invasión a Afganistán y el derrocamiento del régimen Talibán, representaron el primer paso y la más grande ofensiva militar del imperialismo yanqui en la última década. La invasión a Irak fue un segundo pero importante paso en la misma dirección, que buscaba reafirmar ese dominio y control de los Estados Unidos sobre las inmensas reservas de petróleo del Medio Oriente.

Indudablemente, la correlación de fuerzas ha cambiado favorablemente para el imperialismo a partir del derrocamiento del régimen Talibán y de Sadam Hussein. Para bien o para mal, así lo han reconocido tanto Ariel Sharon como los dirigentes palestinos. El resultado más dramático e inmediato de este brusco cambio fue que el general Musharraf y los militares paquistaníes, los padrinos que amamantaron al Talibán, se aliaron a los Estados Unidos en la lucha por capturar a Osama Bin Laden. El segundo cambio importante fue el arrodillamiento de Kadafi, el eterno presidente de Libia, quien inclinó su cabeza ante el imperialismo ingles, y anunció que iba a desistir de poseer armamento nuclear y que iba destruir su arsenal de ADM.

Estados Unidos esta promoviendo los sectores reformistas en Irán, Egipto, Siria, Turquía, Jordania y Arabia Saudita, con el objetivo de fortalecer tendencias "liberalizantes" en el mundo islámico. En estos países se han iniciado procesos de reformas políticas que persiguen copiar el modelo de democracia occidental promovida por Estados Unidos. El nacionalismo árabe esta en declive desde hace mucho tiempo, y su lugar es ocupado por los grupos terroristas islámicos que surgieron como una repuesta a la ofensiva imperialista. Hezbollah, por ejemplo, el grupo

Á Hamas

libanés que utilizo el terrorismo contra el ejercito sionista, ahora participa en elecciones, promueve reformas sociales y, aunque sigue estando en la lista de la organizaciones terroristas del gobierno de Estados Unidos, ha comenzado a condenar la actividad terrorista. El terrorismos islámico se esta debilitando. La gran excepción de este proceso sigue siendo Hamas que utiliza ampliamente los atentados suicidas contra la población civil judía.

Así como Estados Unidos utiliza el "neoliberalismo" en América Latina, impulsando el ALCA, para destruir las barreras arancelarias de los estados semicoloniales, con el objetivo de absorber sus economías y apoderarse de sus mercados, en el caso de Medio Oriente está impulsando la "democratización" del mundo islámico para garantizarse el control del petróleo. La creación del estado palestino y la implementación de la "Hoja de Ruta" son apenas una parte importante de este plan imperialista, pero sólo una parte. La anunciada retirada unilateral de los sionistas de la franja de Gaza pretende consolidar un nuevo "statuo quo". Bajo las formas del enfrentamiento entre dos culturas, "*occidente democrático*" versus "*medio oriente islámico*", se oculta la esencia del asunto: crear nuevas "democracias" para garantizarse una fuente de abastecimiento de petróleo a bajo precio.

En esta lucha, los Estados Unidos han logrado, a pesar de las diferencias iniciales, formar un frente contrarrevolucionario con la "vieja Europa" a favor de la "democratización" del mundo islámico. En esa perspectiva, Estados Unidos no sólo utiliza su poderoso ejército, sino también la astucia política y la diplomacia, para incentivar estas tendencias reformistas dentro de los países islámicos. De manera increíble, en

este proceso de "democratización", Estados Unidos se esta apoyando en los chiítas moderados del golfo pérsico, largamente perseguidos por sus hermanos sunnitas, que son la mayoría del islam. Por eso, lo que ocurra en los próximos

George Bush

meses en Irak, es clave para revertir o consolidar el cambio en la correlación de fuerzas en Medio Oriente.

Bajo este análisis se puede comprender la importancia del invasión a Irak, por que Bush mintió en relación a la ADM y por que se aferra al planteamiento que el derrocamiento de Sadam Hussein "fue correcto".

**La estrategia de la resistencia iraquí**

Los ataques militares de la resistencia iraquí y el progresivo número de soldados norteamericanos muertos a finales del año 2003, han provocado un fenómeno político al interior de los Estados Unidos de creciente oposición a la guerra en Irak. El frío y calculado objetivo del imperialismo yanqui de "democratizar" el Medio Oriente y apoderarse del petróleo árabe, utilizando métodos militares, choca con el nivel de conciencia democrático y pacifista de las masas norteamericanas y europeas.

Los diferentes grupos de la resistencia iraquí han tratado de utilizar, con métodos guerrilleros y terroristas, este fenómeno político a su favor. Toda su estrategia militar en la justa lucha por recuperar la soberanía nacional, esta diseñada en función de librar una heroica lucha guerrillera en el plano estrictamente nacional y demostrar que, de continuar la ocupación, seguirán muriendo soldados norteamericanos. No pretenden convencer a las masas norteamericanas y europeas de la urgente necesidad de profundizar la movilización internacional contra la ocupación, por el retiro inmediato de las tropas en Irak, sino aterrorizarlas, como ha ocurrido con la reciente ola de secuestros de extranjeros en Irak.

En realidad, la resistencia no se enfrenta sólo al poderío militar norteamericano o ingles. Existe un frente contrarrevolucionario de los países imperialistas a nivel mundial, formado por Estados Unidos, Japón, Canadá, la "vieja Europa", Australia y Nueva Zelandia, con el apoyo de Rusia, que coinciden en un solo punto: crear una "democracia" en Irak. La ONU y la OTAN forman parte de este dispositivo, lo que hace más difícil y costosa la justa y valiente lucha armada de la resistencia iraquí. Están luchando prácticamente solos contra las grandes potencias del mundo.

La única posibilidad real que existe para derrotar a este frente contrarrevolucionario a nivel mundial, es sostener una estrategia de lucha internacional contra el imperialismo mundial, preparando la insurrección de las masas iraquíes y llamando a la solidaridad y movilización internacional de los trabajadores del mundo. Y esta concepción de lucha internacionalista contra el imperialismo no la puede desarrollar la resistencia, sólo la puede desarrollar ese gigante dormido que es el movimiento obrero iraquí.

**El giro de Bush: apoyarse en la ONU y OTAN**

El debate entre republicanos y demócratas en torno a la guerra en Irak, es una refracción de ese fenómeno político y cobra mayor relevancia en la medida en que se acerca la fecha de las elecciones presidenciales. Jhon Kerry, virtual candidato demócrata a la presidencia de los Estados Unidos, cabalga sobre estas ilusiones pacifistas de las masas norteamericanas. Kerry declaró recientemente "*fuimos engañados, no solamente respecto a la información con que se contaba, sino engañados en la manera en que el presidente nos llevó a la guerra".* (EFE).

Hace un año, un 75% opinó en una encuesta del Washington Post que Bush estaba conduciendo bien la guerra. Ahora sólo tiene la aprobación del 46% de los encuestados. Según una reciente encuesta del Wall Street Journal, un 48% piensa que Bush dio al pueblo la información que tenía mientras que el 50% opina que exageró.

El temor al despertar de las masas chiítas, por un lado, y la creciente oposición a la guerra en Irak dentro de los Estados Unidos, por el otro, obligaron al presidente Bush el 15 de Noviembre del 2003 a acelerar los planes de transferencia formal del gobierno a los iraquíes.

Ante los implacables ataques de los demócratas, Bush necesita demostrar que la "*operación quirúrgica"* en Irak era mas que necesaria y que no representa mayores peligros, por eso decidió sacar de las ciudades iraquíes al grueso de las tropas, sustituyéndolas por tropas de la ONU y, si es necesario, de la OTAN, dejando en el poder a un gobierno títere iraquí, antes del 30 de Junio del 2004.

El síndrome de Vietnam ya no es necesariamente un punto de referencia. El fantasma de la paliza sufrida en Somalia en 1993 se ha convertido en la pesadilla de congresistas y de los miembros del Consejo Nacional de Seguridad de Estados Unidos. Todos recuerdan horrorizados cuando hambrientos guerrilleros (fuerzas técnica y militarmente menos capaces que las norteamericanas, pero con apoyo sudanés e iraní) destruyeron una fuerza de tarea elite del imperialismo norteamericano, arrastrando los cadáveres de los soldados por las calles de Mogadiscio.

Una vez que fue tomada la decisión de replegarse en Irak, Paul Bremer comenzó a aplicar esa orientación. En Enero del 2004, Bremer se reunió en Nueva York con el secretario general de Naciones Unidas, Kofi Annan, acompañado de los miembros del títere Consejo de Gobierno Iraquí, con el objetivo de discutir la implementación del plan de transferir el poder a los iraquíes y el papel que jugaría la ONU en este proceso.

"*Queremos que la ONU tenga un papel. Estamos deseando trabajar con la ONU en los próximos meses en el desarrollo del proceso político en curso en Irak*", declaró posteriormente Richard Boucher, vocero del Departamento de Estado. (www.BBCmundo.com)

Annan condicionó el apoyo al tema de la seguridad en Irak, sobre todo después de que un atentado terrorista destruyó el edificio de la ONU en Bagdad, el pasado 19 de agosto del 2003. Al terminar la reunión, Annan declaró: "*Necesito saber cuáles serán las responsabilidades, quién tomará las decisiones y, sobre todo, lo que los iraquíes esperan de las Naciones Unidas y si estaremos en posición de cumplir las expectativas*". (Idem)

Para los funcionarios de la ONU, el fin de la ocupación y la formación de un gobierno provisional iraquí mejorará la seguridad en ese país, aunque no de manera inmediata. Annan fue categórico al afirmar que "*Una transición creíble que incluya a todos y que amplíe la base de apoyo para el gobierno provisional iraquí, ofrece la mejor esperanza de estabilidad y de movilización política de los iraquíes contra la violencia* (...) *Es una oportunidad para comenzar de nuevo la labor vital de ayudar a los iraquíes a tomar el control de su destino, de ayudarles a crear un Irak independiente, seguro y estable"*. (Idem)

Aunque todavía la ONU no ha resuelto el envío de tropas multinacionales a Irak, se conoce que el equipo de la Misión de las Naciones Unidas de Asistencia a Irak (UNAMI) ya tiene su base principal en Nicosia, Chipre.

Después de un año de ocupación, hasta los cancilleres de los gobiernos vecinos de Jordania, Siria, Arabia Saudita, Turquía e Irán están reclamando, en un tono moderado, el retiro de las tropas de ocupación, al mismo tiempo que invitaban a la ONU a "*ampliar su rol en la reconstrucción en la posguerra*". (Idem)

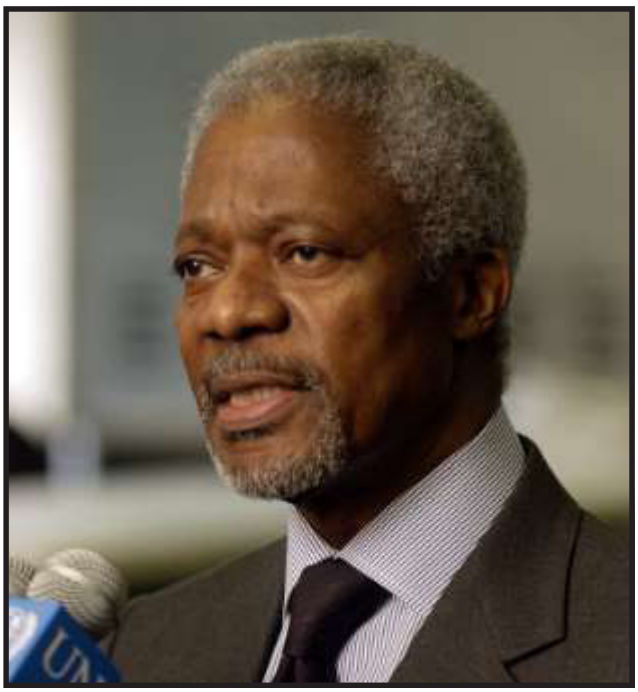
El canciller del títere Consejo de Gobierno iraquí, Hoshyar Zebari, declaró*" Apoyamos que la ONU asuma un rol básico, efectivo y extenso en el proceso constitucional y político y durante las próximas elecciones, que se realicen de acuerdo al plan de transferencia del poder y soberanía a los iraquíes".* (Idem)

Los gobiernos de Francia y Alemania, que se opusieron a la guerra por temor al hegemonismo creciente de los Estados Unidos en el mundo, ante los hechos consumados, al final coincidieron con Bush que lo más conveniente fue derrocar al gobierno de Sadam Hussein y desarticular al partido Baas. Las heridas en las relaciones diplomáticas no han cicatrizado completamente, sobre todo por que perduran los pleitos por la adjudicación de los millonarios contratos de la reconstrucción de Irak.

**"¿Fue correcto invadir Irak?"**

El debate en torno a la inexistencia de ADM, generó reacciones en un mismo sentido. Al cumplirse un año de la ocupación de Irak, todos los funcionarios norteamericanos justificaron en coro la decisión tomada por Bush.

Colin Powell, en comparecencia ante la Comisión de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes, se preguntó a si mismo:*"¿ hizo el presidente lo correcto? Absolutamente que sí* (...) *¿ Obtuvo el mejor consejo que tenía a su disposición, tanto político como de inteligencia? Sí, lo obtuvo.* (...) *Podemos discutir todo lo que queramos sobre si las armas de destrucción en masa estaban antes allí, pero*



Kofi Annan

*sabemos que no estarán allí en el futuro*". (11/02/2004)

Por su parte, la asesora de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice, defendió la doctrina "*preventiva*" según la cual EE.UU. tiene derecho a atacar a quien le amenace, antes de ser atacado. "*No podemos esperar hasta que sea inminente ... todos creímos que era una amenaza urgente. Y creemos hasta esta fecha que era una amenaza urgente*".

Donald Rumsfield, secretario de Defensa de Estados Unidos, en una entrevista de la cadena CNN, declaró muy optimista:*"* (...) *Después de un año, las escuelas están abiertas y tienen libros de texto nuevos. Los hospitales están en funcionamiento* (...) *Las 1,200 clínicas del país también están en funcionamiento. La electricidad se aproxima a los niveles que tenía anteriormente. La producción de petróleo más o menos alcanza el nivel que tenía, antes de la guerra. Aunque la seguridad sigue siendo un problema grave, el pueblo iraquí se ha ofrecido a restaurar las fuerzas de seguridad nacional, y ya están desempeñando su labor*". (19/03/2004)

La euforia de Donald Rumsfield no tiene límites. En un articulo publicado en **The New York Times** escribió lo siguiente*"* (...) *Como bien nos lo recuerda la violencia terrorista que sigue en Irak, el camino hacia el autogobierno será un desafío. Pero el progreso es impresionante. La semana pasada el Consejo de Gobierno iraquí firmo unánimemente una constitución interina. En ella se garantizan la libertad de culto y de expresión; el derecho a la asamblea y establecimiento de partidos políticos; el derecho al voto; el derecho a un juicio imparcial, rápido y abierto. Prohibe la discriminación en función del género, nacionalidad y culto, así como la detención y arresto arbitrarios. Hace un año el pueblo iraquí ni podía imaginar ninguna de estas garantías"*. (19/03/2004)

La reactivación de la economía capitalista semicolonial, y el otorgamiento de algunas libertades formales —que son negadas sistemáticamente a los patriotas que se oponen a la ocupación— chocan con la violenta y selectiva represión que ejercen las tropas norteamericanas e inglesas. Además, estas libertades formales no son una regalía, forman parte de la política contrainsurgente que persigue aplastar o neutralizar los focos de resistencia armada.

El problema crucial ya no es la dictadura de Sadam Hussein, sino que al pueblo iraquí le ha sido arrebatada la soberanía, no puede decidir libremente su propio destino ni utilizar los inmensos recursos petroleros para su propio beneficio.

Colin Powell, en su reciente visita a Bagdad, fue amenazante al declarar*" habrá días difíciles en adelante en cuanto a la seguridad en el país* (...) *No podemos permitir que alguien crea que no prevaleceremos* (...) *Estados Unidos no desistirá de su tarea en Irak* (...) *Este no es el momento de decir detengamos lo que estamos haciendo y retrocedamos; es el momento de redoblar nuestros esfuerzos en toda forma — actividades de aplicación de la ley, actividades de inteligencia — y enfrentar esa amenaza al mundo civilizado y no correr, ocultarse y suponer que no ocurrirá ni nos alcanzará. Ha de ocurrir y nos alcanzará".* (19/03/2004)

# LEVE RESPIRO ECONÓMICO

Por Orson Mojica

Después de sufrir tres guerras, y 12 años de bloqueo económico impuesto por la ONU, la economía Irak comienza a recuperarse. El desempleo ha bajado de 70% al 30% de la fuerza laboral, aproximadamente. Esta cifra es muy alta todavía. La economía iraquí está creciendo a un ritmo entre 20% y 30% cada año, en relación a la postración en que se encontraba. Eso la convierte probablemente en la economía de mayor y más rápido crecimiento en el mundo, aunque levantándose casi desde cero.

Este reanimamiento económico ha generado expectativas e ilusiones de mejoría entre la población iraquí, entusiasmo que es neutralizado por la inseguridad reinante en las calles. Los atentados terroristas, los ataques de la resistencia, se combinan con la acción de bandas de delincuentes que roban y secuestran a las personas de clase media, para crear un ambiente de caos generalizado y desintegración social. La gente tiene que armarse para combatir a la delincuencia organizada.

Los gobiernos de Estados Unidos, Francia y Alemania acordaron un alivio sustancial de la enorme deuda externa de Irak, que asciende a 120.000 millones de dólares, con el objetivo de impulsar la reconstrucción de posguerra. Este acuerdo se logró luego de una ronda de negociaciones que el enviado especial norteamericano, James Baker, mantuvo con el presidente de Francia, Jacques Chirac, y el canciller alemán, Gerhard Schroeder.

Pero no todo es color de rosa. En las condiciones actuales, algunos expertos aseguran que se van a necesitar por lo menos 130.000 soldados en los próximos 3 a 5 años, en contraste con los planes originales de dejar menos de 100.000. Esto supone un costo de US$ 48.000 millones cada año, según los cálculos de la Oficina de Presupuesto del Congreso de EE.UU.

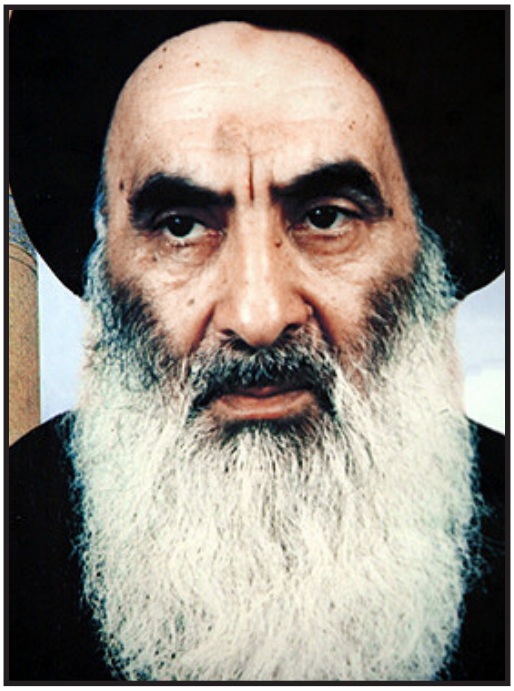
La ONU calcula que reconstruir Irak y dejarlo en las condiciones previas a la guerra puede costar US$ 55.000 millones, pero hasta ahora los países donantes han facilitado US$ 33.000 millones.

Estas declaraciones de Powell anunciaban la ofensiva militar contra el ala radical del chiísmo.

**Los chiítas levantan la cabeza**

Apenas se conoció el plan de Bush de entregar formalmente el gobierno a los iraquíes, los clérigos chiítas, influenciados por Sistani, exigieron que se realizaran elecciones generales antes del 30 de junio del 2004.

El ayatollah Sayeed Alí Hakim llamó a los fieles a demostrar en la calle la fuerza e influencia que tienen los chiítas en Irak. "*En los próximos días, ustedes verán manifestaciones y huelgas, y quizás una confrontación con la fuerza de ocupación si ella insiste en sus planes coloniales y define la política de su país según sus intereses* (...) *Debemos apoyar la Marjaiya* (conjunto de las autoridades religiosas chiítas) *en la celebración de elecciones generales. La Marjaiya hará todo lo que puede para evitar la confiscación de derechos del pueblo iraquí y no renunciará a esta causa*".


Ali Al-Sistani

Fue así que a mediados de Enero del 2004, se iniciaron grandes manifestaciones en Basora y otras ciudades iraquíes. Ante el inminente fin del gobierno títere nombrado por los Estados Unidos, los manifestantes, seguidores de Sistani, exigieron que el nuevo gobierno fuera elegido por medio del voto universal, en elecciones directas.

Los líderes chiítas se esforzaron en mantener el carácter pacifico de las manifestaciones. Los manifestantes portaban afiches y coreaban "*No, no a Estados Unidos; sí, sí al Ayatollah Ali Sistani".* Las manifestaciones eran resguardadas por milicianos chiítas.

**Los acuerdos secretos de Sistani con Bremer y la ONU**

Sistani, quien abrió el debate en torno a la realización de elecciones directas, emitió una orden a través de sus representantes en Nayaf y Karbala, de no celebrar más movilizaciones hasta que la ONU se pronunciara sobre la viabilidad de realizar las elecciones generales antes del 30 de junio del 2004.

Ante la actitud moderada de Sistani, Paul Bremer declaró que sentía un "gran respeto" por el Gran Ayatollah. Bremer dijo que "*seguiremos animando a dirigentes, como el ayatollah Sistani, a desempeñar un papel mayor en su país como ya lo hizo en los últimos meses". (www.BBCmundo.com)*

El enviado especial de la ONU, Lakhdar Brahimi, ex ministro de relaciones exteriores de Argelia, se reunió por más de dos horas con Sistani y logró convencerlo de la "*imposibilidad técnica*" de realizar las elecciones antes del 30 de junio.

Al finalizar la reunión, Brahimi dijo:*" Sistani insiste en celebrar elecciones y estamos con él en un ciento por ciento porque los comicios son la mejor forma de permitir a cualquier pueblo crear un Estado que sirva a sus intereses* (...) *Al-Sistani se está apegando a su posición y nosotros compartimos totalmente su opinión porque las elecciones son la única forma de sacar a Irak del túnel* (...) *estamos de acuerdo con Sistani en que estas elecciones deberían prepararse bien y celebrarse en las mejores condiciones para que se den los resultados que quieren tanto Sistani como el pueblo iraquí, como la ONU* (...) *también estamos de acuerdo con él en que deben estar bien preparados para obtener los resultados solicitados por él mismo y por el pueblo iraquí* (...) *es la forma correcta de resolver el problema iraquí".* (Idem)

Sobre el reclamo de elecciones inmediatas, Bremer dijo que estaba*" dispuesto a discutir mejoras o ajustes".* En el mismo sentido se pronunció Scott McClellan, portavoz de la Casa Blanca, al declarar:*" Estamos preparados para ver aclimataciones en este proceso... las vías en que pueda llevarse adelante la selección de la asamblea de transición*". (Idem)

La ONU concluyó que era imposible celebrar elecciones antes del 30 de junio. No hay listas adecuadas de candidatos, ni los partidos políticos han tenido tiempo para desarrollarse y hacer sus campañas proselitistas, no existe la seguridad adecuada y se requerirá una base legal para la convocatoria de elecciones, es decir, algún tipo de marco constitucional.

**La constitución provisional**

Bajo la conducción de Paul Bremer y de su homólogo británico, Lord Jeremy Greenstock, el Consejo de Gobierno —compuesto por trece

chiíes, cinco suníes, cinco kurdos, un cristiano y un turcomano—, aprobó recientemente la constitución interina de Irak.

Ambos procónsules retomaron el modelo aplicado en Afganistán, imponiendo la Ley de Administración Transitoria, mejor conocida como "constitución provisional", que fue negociada en las alturas entre los líderes de las diferentes nacionalidades y agrupaciones religiosas. No obstante, los cinco chiítas del Consejo de Gobierno objetaron varios aspectos de la constitución interina y la firma se retraso durante varios días

Paul Bremer

Todos los líderes estuvieron de acuerdo que Irak tuviese un gobierno federal. Esto satisfizo a los kurdos quienes desde 1991 gozan de autonomía en los hechos. Las diferencias se centraron en el papel del Islam en el Estado y el rol de las mujeres. Al final se acordó que la Ley de Administración Transitoria reconoció el Islam como la religión oficial iraquí y sería una fuente —pero no la única— de la legislación, y se respetará como la religión de la mayoría de los iraquíes.

Los chiítas manifestaron diferencias en torno a la estructura propuesta por Bremer sobre la presidencia, y también manifestaron sus temores en la cláusula referida a que si tres provincias no están de acuerdo con la constitución, entonces ésta vuelve al parlamento. Esta disposición podría otorgar a los sunitas y kurdos demasiada influencia en el referendo constitucional previsto para el 2005. En Irak hay tres provincias kurdas, lo que les daría capacidad de veto sobre la constitución.

Hamid Mejid Musa, secretario general del colaboracionista Partido Comunista Iraquí y miembro del títere Consejo de Gobierno, declaro a la prensa que "*hemos logrado sacar adelante muchas de nuestras propuestas, pero se trata de un acuerdos de mínimos para satisfacer a todas las partes, ningún miembro del Consejo está plenamente contento con el resultado*". (El Nuevo Herald, marzo del 2004))

Sistani apoyo críticamente la nueva constitución interina, debido a que no había sido votada por el pueblo. De esta manera, se reserva bajo la manga de su túnica, una gran carta política como es solicitar el referéndum sobre la constitución.

**La reacción de los sunnitas**

Ante el reclamo de los chiítas de celebrar elecciones directas en Irak, el Consejo Supremo de la Sunna respondió llamando a sus siete millones de fieles a no votar si la convocatoria se celebra en junio de este año.

El poderoso Consejo Supremo de la Sunna, argumentó que la realización de comicios en junio *" no reflejarían en absoluto las demandas de la población"*, entre otros porque *" Irak está siendo invadido por miles y miles de extranjeros*" que están consiguiendo la nacionalidad que les daría el derecho al voto. Por eso exigen que primero se debe *" cribar*" el registro para saber "quiénes son realmente iraquíes". La mayoría de los inmigrantes se están convirtiendo en ciudadanos iraquíes, loa que votarían a favor de los chiítas.

En este sentido, el Consejo de la Sunna exige que primero se nombre al Gobierno transitorio compuesto en un 60 por ciento por sunníes, que prepare unas "elecciones reales", ya que ellos se consideran representantes de los kurdos y turcomanos.

**El levantamiento de Moqtada Sard**

Mientras Sistani iniciaba una gran maniobra política, movilizando a las masas chiítas con la consigna de elecciones inmediatas, obteniendo el reconocimiento político de Bremer y de la ONU, con el objetivo de garantizar el ascenso de un gobierno chiíta, la corriente minoritaria de Moqtada Sard se encontraba también en proceso de crecimiento, aunque cada vez mas aislada de las estructuras de poder.

El clérigo rebelde Moqtada Sard, rival del ayatollah Sistani, se ha caracterizado por oponerse furiosamente a la ocupación norteamericana, llamando audazmente a chiítas y sunnitas a unirse para expulsar a balazos a las tropas de ocupación. En diferentes ocasiones, Moqtada Sard desafió los decretos de control de armas ordenados por Bremer. Sard representa, sin lugar a dudas, el ala más radical del chiísmo, muy ligada a los gobernantes iraníes.

Ante el inminente retiro de las tropas de coalición el 30 de Junio —las cuales reducirán el número de sus efectivos y los restantes se marcharán de las ciudades a sus nuevas bases militares en el desierto—, se ha iniciado un movimiento de piezas en el ajedrez político de Irak. La influencia creciente de Moqtada Sard entre las masas chiítas y sus constantes denuncias y agitación contra las

Moqtada Sard

tropas de ocupación no podía ser tolerado por Bremer, quien inicio una ofensiva contra su corriente, girando orden de captura contra él, clausurando por 60 días del periódico semanal Al-Hawza y arrestando a su mano derecha, Shik Yakubi. El objetivo era muy claro: debilitar y si era posible liquidar a los milicianos del ejercito Mehdi, dirigido por Moqtada Sard, para fortalecer el ala moderada de Sistani, con la cual las tropas de ocupación parecen haber llegado a un acuerdo político. El ejercito Mehdi es la segunda milicia en importancia entre los chiítas, después de las brigadas Badr, brazo armado del Consejo Supremo de la Revolución Islámica en Irak (CSRII).

Ante los ataques sistemáticos de Bremer, la corriente de Moqtada Sard respondió con un apresurado levantamiento, llamando a las masas a organizar una intifada contra las tropas imperialistas. Sin lugar a dudas, Bremer forzó el enfrentamiento prematuro para liquidar o descabezar el ala más radical del chiísmo, debilitarla y separarla del conjunto de las masas chiítas que confían en Al Sistani.

Antes y después de la semana santa, se produjeron combates entre las tropas de ocupación y milicianos del ejercito Mehdi, cuando estos trataron de liberar a Shik Yakubi. Bremer reaccionó rápidamente declarando que "*un grupo de personas en Najaf ha cruzado la línea y han pasado a la violencia* (…) *esto no será tolerado por la coalición*", iniciando la ofensiva militar.

En ese enfrentamiento murieron ocho soldados norteamericanos y un soldado salvadoreño, la primera baja centroamericana. Los seguidores de Sadr se tomaron por algunas horas la sede del gobierno de Basora, en el sur del país, pero la ocupación terminó sin mayores incidentes. En el mismo lapso de tiempo, el ejercito norteamericano ataco Faluya, desatando un fuego infernal contra la resistencia, en venganza por el asesinato de cuatro contratistas norteamericanos. En el mismo período, las tropas de ocupación se abalanzaron sobre Ramadi, otro bastión de la resistencia sunnita.

La situación estuvo al rojo vivo. George W. Bush, declaró indignado que los Estados Unidos "*no temblará ante matones y terroristas".* Paul Bremer, insistió que "*Washington no tolerará el desafío hecho por Moqtada Sard, autoproclamado' autoridad legítima'"*. Dan Senor, alto asesor de Bremer, declaró preocupado que ''*esos incidentes no son insignificantes* (...) *pero la mayoría de los iraquíes está colaborando con nosotros''*. Caracterizó a los atacantes como "*focos aislados''* y un "*porcentaje minúsculo''* de los 26 millones de iraquíes. (Nuevo Herald, 6/04/2004)

En el mismo sentido, Donald Rumsfield declaro en una conferencia de prensa en el Pentágono que: "*El número de personas involucradas en esos combates es relativamente pequeño. No hay un ejército ni grupos grandes de personas intentando cambiar la situación. Es un número pequeño de terroristas y milicianos junto con algunas protestas''*. A renglón seguido amenazo con enviar mas tropas de refuerzo a Irak. (Nuevo Herald, 7/04/2004)

Los temores de Bremer, sobre una posible unidad de chiítas y sunnitas, aceleraron la ofensiva contra la corriente de Moqtada Sard. Said Ammer al Husainie, líder del Ejército Mehdi en Ciudad Sadr, confirmó que ese proceso de unidad se estaba gestando, al declarar lo siguiente: "*El pueblo sunnita, el pueblo chiíta, ambos compartimos el mismo Dios, el mismo sufrimiento bajo los norteamericanos y el mismo objetivo, ponerle fin a la ocupación de Irak (..) Hemos estado trabajando juntos, y seguiremos trabajando juntos, hasta ver realizado nuestro objetivo. Nos gustaría ver una solución pacífica. No nos gusta el baño de sangre* (...) *Pero no nos queda confianza alguna en los norteamericanos. Han demostrado una y otra vez que mienten"*. (Idem)

Este incipiente proceso de unidad en la acción entre sunnitas y chiítas es algo verdaderamente aterrador para los Estados Unidos, por eso decidieron golpear rápidamente. Bremer ha esta maniobrando hábilmente entre las diferentes nacionalidades, explotando el odio y las absurdas rivalidades existentes. El conjunto de los chiítas mostraron simpatías por la valiente y desafiante actitud de Moqtada Sard y el ejercito Mehdi, pero no lo acompañaron masivamente en el levantamiento y, en realidad, salvo una minoría muy combativa, permanecieron expectantes sobre el resultado de los enfrentamientos. No se produjo una insurrección o intifada de las masas iraquíes, pero los efectos políticos de la misma se harán sentir en el futuro, sobre todo en la elección indirecta de las autoridades que asumirán formalmente el gobierno en 30 de Junio. Esta separación entre el conjunto de las masas y los elementos de la vanguardia antiimperialista, han sido aprovechados por Bremer para debilitar militarmente al ejercito Mehdi.

En medio de los enfrentamientos, Sistani guardo un profundo silencio cómplice, no condenó el ataque de las tropas norteamericanas contra el ejercito Mehdi y la resistencia. En cambio, la solitaria voz del máximo líder sunnita en Irak, jeque Harith Al Dari, calificó la ofensiva norteamericana de "*masacre bárbara*" y declaró que "(...) *los habitantes de Faluya están pasando por circunstancias muy difíciles e instamos a Naciones Unidas, el mundo civilizado y los árabes a que levanten sus voces contra estas acciones bárbaras y criminales"*, subrayó Dari. (Efe, 8/04/2004)

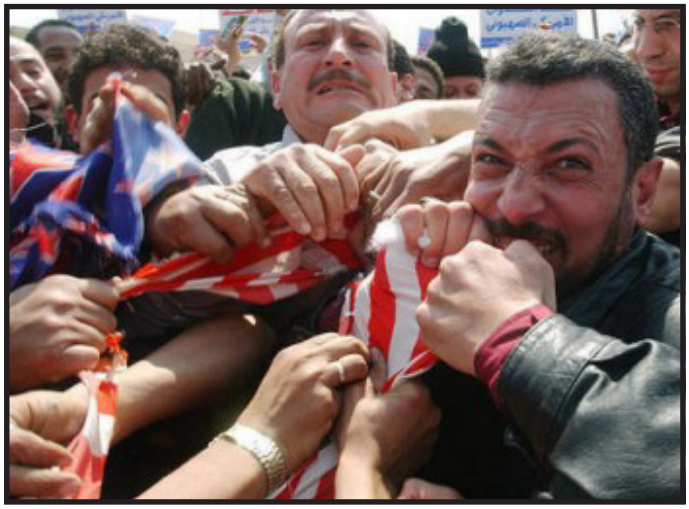
El Comité de Ulemas, máxima institución de los sunnitas de Irak, a través del jeque Harith Al Dari, advirtió que*" suspenderemos cualquier trabajo con Naciones Unidas mientras esa organización no condene de forma clara las operaciones militares que afectan al pueblo iraquí en muchas ciudades de nuestro país*". (Idem)

El teniente coronel de la infantería de marina norteamericana, Greg Olsen, aclaró que la ofensiva contra el ejército Mehdi "*se está desenvolviendo especialmente bien. Avanzamos en la ciudad y estamos rechazando la resistencia enemiga. Estamos ganando todas las batallas*". (Idem)

Pero no todas las voces fueron de entusiasmo. Jack Straw, el canciller británico, declaró un poco alarmado: "*No hay duda de que la situación actual en Irak es la más seria que hemos enfrentado*". E insistió que se requiere "*combinar la fuerza militar con un acercamiento político para asegurarse de que el pueblo iraquí vea la ocupación como un medio necesario para alcanzar un gobierno democrático*". (Idem)

Las tropas de ocupación norteamericanas e inglesas, diseñadas y entrenadas para un combate regular, en batallas de tanques a campo abierto, usaron ampliamente francotiradores para castigar duramente a los combatientes de la resistencia iraquí en la poblaciones de Ramadi y Faluya, pero actuaron con mucha mas prudencia en las poblaciones chiítas de Kut y Kufa, en la parte central de Najaf. En una semana de combates, solamente en Faluya, murieron más de 40 soldados norteamericanos y 460 iraquíes, entre milicianos y civiles. El alto número de bajas iraquíes demuestra que las tropas de ocupación aprovecharon el levantamiento del ejército Mehdi para lanzar una ofensiva en dos sentidos: contra la resistencia predominantemente sunnita en Ramadi y Faluya, y contra el ala radical de los chiítas en el sur.

La represión indiscriminada de las tropas de ocupación provocaron la protesta de Adnan Pachachi, miembro del títere Consejo de Gobierno Iraquí , el cual declaro que "*condenamos las operaciones militares en Faluya, que son una forma de castigo en masa en respuesta al asesinato y la mutilación de los soldados estadounidenses"* (Idem). De esta manera los colaboradores de la invasión, pretenden lavar su rostro ante la población indignada.



Crece el odio contra el imperialismo

**Combates y negociaciones**

Desde la clandestinidad**,** Moqtada al Sadr advirtió que Irak podría convertirse en "*un nuevo Vietnam*" para Estados Unidos a menos que transfiera el poder a los "*iraquíes honestos*", en una clara alusión que él representaba a este sector. El próximo 30 de Mayo debe elegirse, de manera indirecta, a través de las asambleas municipales y regionales, los miembros del nuevo gobierno iraquí. Moqtada al Sadr organizo un levantamiento no sólo para defenderse de los ataques y persecución de Bremer, sino también para cambiar la correlación de fuerzas al interior de Irak, procurando tener una mayor ingerencia en la elección indirecta del nuevo gobierno.

Bremer declaró una suspensión unilateral de las operaciones militares en Faluya, con el objetivo de facilitar conversaciones entre políticos, dirigentes religiosos y representantes de los grupos de combatientes iraquíes. Esta tregua duró algunas horas, y se repitió en días posteriores, representando algo inusual: fue la primera vez —y probablemente no será la última— que las tropas de ocupación decretaron una tregua unilateral para facilitar conversaciones o negociaciones políticas. Sin lugar a dudas, esto marca la tendencia de la nueva situación caracterizada por negociaciones entre todas las partes, combinadas con presiones y contrapresiones en las vísperas de la elección del nuevo gobierno y el anunciado retiro parcial de las tropas norteamericanas e inglesas, programada para el 30 de Junio.

Los clérigos chiítas han mantenido también una negociación propia, interna. Moqtada Sadr, refugiado en la ciudad santa de Nayaf, —donde las tropas norteamericanas no pueden entrar a combatir, por el alto costo político que representaría— ha mantenido una negociación con el alto clero. Mohsen al Hakim, hijo del respetado y asesinado imán, Abdel Aziz al Hakim, aseguró el 12 de abril que su partido, el Consejo Supremo para la Revolución Iraquí (CSRII), estaba negociando un acuerdo con el clérigo rebelde sin que el gobierno títere o las tropas de ocupación participen en los contactos, en el sentido de garantizar que Estados Unidos no detendría al sublevado a cambio de que éste se comprometiese a no volver a recurrir a la violencia. (www.abc.es)

Mientras estas negociaciones se producían, el general John Abizaid dijo que Estados Unidos busca *"capturar o matar a Sadr"*, y que habían solicitado el envío de dos brigadas de combate suplementarias en Irak, lo que podría representar hasta 10,000 efectivos más. (Idem)

De manera silenciosa arribó a Irak el enviado especial de la ONU, Lakhdar Brahimi, quien realizó los primeros contactos entre las diversas facciones para organizar el nuevo gobierno. Brahimi ha sido elogiado por todos los grupos, sin excepción, ya que todos aceptan y reclaman una mayor participación de la ONU en la organización y elección indirecta del nuevo gobierno.

**La única salida: preparar la huelga general y la insurrección**

A pesar del levantamiento de Moqtada Sadr, Bremer declaró que el retiro de las tropas y las fechas de instalación del nuevo gobierno iraquí se mantienen. Algunos analistas de izquierda consideraron que iba a ocurrir todo lo contrario, que Estados Unidos iba a incrementar la ocupación de Irak. En realidad, todo parece indicar que el plan de Bush es replegarse un poco para que la ONU y la OTAN jueguen un rol cada vez mas activo en Irak, con presencia de tropas multinacionales, con el apoyo y complacencia de todos los sectores.

El gran ausente de los últimos acontecimientos ha sido el movimiento obrero iraquí, el cual apenas se recupera de la desorganización provocada por la prolongada represión de Sadam Hussein, los decretos antiobreros de Bremer, así como del devastador desempleo imperante, que apenas comienza a reducirse con los primeros síntomas de reactivación de la economía.

La unidad en la acción entre las diferentes nacionalidades y la superación de la división religiosa, es una urgente necesidad política para expulsar a las tropas imperialistas. Pero no basta la unidad y el combate heroico de la resistencia sunnita y de los radicales milicianos chiítas. Se requiere la participación activa de las masas obreras y populares para expulsar a las tropas de ocupación y devolver la soberanía a los iraquíes. El éxito de la lucha consistirá en ganarse políticamente a la mayoría de las masas iraquíes bajo la consigna de expulsión inmediata de las tropas de ocupación.

Con la caída del régimen dictatorial de Sadam Hussein proliferaron las milicias en todo el país. Este fenómeno todavía persiste un año después. Lo que menos hace falta en Irak son armas para combatir al imperialismo. Lo que si hace falta, es el claro convencimiento de las masas de que la democracia en Irak no será posible mientras este ocupada por tropas imperialistas. Muchos iraquíes están armados, pero no están persuadidos de la necesidad de combatir masivamente a las tropas imperialistas, por que todavía existe mucha confusión y vacilaciones entre el temor de retornar al pasado de opresión y perpetuarse la situación de caos e inseguridad predominantes.

Bremer esta consiente de esa contradicción y

La juventud y la resistencia

la explota en beneficio del plan imperialista para Medio Oriente. Por eso declaró el pasado 12 de abril a la cadena norteamericana ABC que a los iraquíes *"por una parte, no les gusta ser territorio ocupado, y en esto les entiendo* (...) *No es una palabra bonita, estar ocupado. En segundo lugar, en verdad no quieren que regresemos a casa porque les preocupa no ser capaces de lidiar con el problema de seguridad* (...) *Por tanto, creo que aquí veremos que a medida que pasa el tiempo seguirá esta percepción contradictoria por parte del pueblo iraquí. Realmente no nos quieren aquí y, por otro lado, no quieren que nos marchemos*".

El conjunto del clero chiíta esta jugando un rol contrarrevolucionario, en la medida que mediatiza y disuelve el odio de las masas hacia las tropas de ocupación. Sólo la movilización independiente de la clase obrera iraquí puede lograr la necesaria unidad antiimperialista, acaudillando a la nación por encima de las diferencias étnicas o de las manipulaciones religiosas. Por ello, los sindicatos y organizaciones obreras y populares deben pasar a la ofensiva, convocando a una huelga general por el retiro inmediato de las tropas extranjeras de Irak. Si las masas participan activamente en esta huelga, entonces el camino de la insurrección está garantizado, y las tropas imperialistas serían rápidamente derrotadas.

El nuevo gobierno iraquí no debe ser impuesto por Bremer, a través de acuerdo o negociaciones secretas por separado con los chiítas, sunnitas y kurdos. El pueblo debe elegir libre y democráticamente a su gobierno, sin la presencia de tropas extranjeras que menoscaban el derecho a la autodeterminación del pueblo iraquí.

Para el 1 de Julio del año en curso, las tropas norteamericanas e inglesas se retirarán parcial-

mente de las ciudades iraquíes, a sus bases en la profundidad del desierto. Estas tropas, necesarias para mantener el orden burgués, van a ser sustituidas muy probablemente con tropas de la ONU y la OTAN, mientras se consolidan el nuevo ejercito, policía y órganos de seguridad iraquíes. Desde ya, debemos rechazar la presencia de tropas imperialistas, sean de la "coalición", de la ONU o de la OTAN!!

En realidad, Bremer cederá la administración del Estado pero no el poder político. Los Estados Unidos e Inglaterra hicieron la guerra por un frío interés de apoderarse del petróleo. Los gastos de la guerra serán cobrados al pueblo iraquí, a cambio de la venta de petróleo en condiciones muy favorables para el imperialismo. Para ello, los Estados Unidos requieren de un gobierno semicolonial, con una apariencia "democrática", al cual le cobraran la multimillonaria factura de los costos de la guerra.

La lucha militar se convertirá en el futuro inmediato en una intensa lucha política entre las diversas facciones, por ganarse a la mayoría de las masas iraquíes en el proceso de instauración del nuevo gobierno. Esta fase de lucha política será, muy probablemente, una antesala de nuevos y decisivos combates militares.

El repliegue de Bush nos plantea el problema de quienes deben gobernar Irak: ¿Los capitalistas o los trabajadores? Para el trotskismo ortodoxo, solamente un gobierno de los trabajadores y los pobres puede garantizar la soberanía de Irak, la liberación del Medio Oriente y la satisfacción de las necesidades elementales de las masas, pero para lograrlo debe triunfar la huelga general y la insurrección, para expulsar de una vez por todas a las tropas imperialistas. Ese es el camino de la libertad y la democracia real.

La elección del nuevo gobierno plantea el tema candente de la expulsión de las tropas imperialistas, el primer paso para instaurar una verdadera democracia.

# Rivalidades dentro de los chiítas

Por Orson Mojica

Dentro del islamismo hay dos corrientes: sunnitas y chiítas. La primera es mayoritaria, con el 85% de fieles. La segunda es minoritaria, con el 15% de fieles. Estos últimos están concentrados en su mayoría en el área del Golfo Pérsico, en Irak e Irán, fundamentalmente. Los chiítas arrastran una historia de marginación y represión, incluso de parte de sus hermanos sunnitas. Esa historia de represión moldeó una fe basada en el sacrificio y la resistencia.

Dentro del islamismo iraquí se perfilan dos corrientes. La mayoritaria es encabeza da por el gran ayatollah Al Sistani, y la segunda, más pequeña, pero muy combativa, es encabezada por el joven clérigo Moqtada Sadr. Cada uno de estos personajes representas intereses y puntos de vista diferentes sobre cual debe ser el papel de los chiítas en el futuro de Irak.

**El Gran Ayatollah Alí Sistani**

Alí Sistani nació en 1931 en Masshad, la ciudad santa iraní. Proveniente de una familia religiosa, inició el estudio del Corán y la Ley Islámica —la sharia— a los cinco años. Más tarde se convirtió en marjah —"objeto de emulación"—, el título más honorable para un clérigo chiíta. Además, es líder de la hawza (escuela teológica) en Najaf.

Ali Sistani es el decano de los clérigos de Irak, uno de los cinco Gran Ayatollah vivos, lo que lo convierte en el marja o máximo referente espiritual de los chiítas del mundo. Bajo la dictadura de Sadam Hussein pasó largos períodos en arresto domiciliario y, en general, se mantuvo alejado de la política. El Gran Ayatollah se refugió en la clandestinidad, pero nunca salió de Irak. Su actitud pasiva en el pasado, y el actual colaboracionismo con las tropas de ocupación, han sido criticadas por el emergente y radical clérigo, Moqtada Sadr, hijo de Mohammad Sadiq al-Sadr, quien fuera asesinado por las fuerzas de seguridad de Sadam Hussein.

En abril del 2003, poco después del derrocamiento de Saddam Hussein, seguidores de Moqtada Sadr sitiaron la casa de Sistani, exigiéndole que abandonara el país y reconociera a su dirigente como la verdadera autoridad espiritual.

Lo anterior generó una sórdida pero sangrienta lucha por el poder y por el control de los creyentes chiítas. Días después de regresar de su exilio en Londres, Abdul Majid al-Khoei, quien había colaborado con Inglaterra y los Estados Unidos, perteneciente a la corriente moderada de Sistani, e hijo de un Gran Ayatollah de la década de los años 80, fue asesinado en el santuario de Najaf.

Alí Sistani representa el ala conservadora, de origen persa, de los chiítas iraquíes. Y precisamente, este origen ha sido motivo de una de las grandes divergencias con la corriente de Sadr, quien exige que haya un marja de origen árabe. Alí Sistani representa la corriente moderada de los chiítas que cree en la separación de la religión y el Estado.

Pero en octubre y noviembre de 2003, el anuncio de Washington, en el sentido que las tropas de la coalición entregarían el poder a los iraquíes, estimuló las ansias de libertad de las masas chiítas y Alí Sistani comenzó a criticar abiertamente los planes de Estados Unidos para Irak, rechazando el acuerdo de redactar una constitución provisional, y transferir el poder, en junio de 2004, a un gobierno provisional designado por un grupo de "notables" representantes de los kurdos, sunnitas y chiítas.

La crítica de Alí Sistani se centraba, no contra de la presencia de las tropas de ocupación, sino en el hecho que el nuevo gobierno provisional no sería electo directamente por los iraquíes, sino por una asamblea de transición cuyos miembros a la vez serían designados por el Consejo Provisional y representantes de los gobiernos locales.

Alí Sistani declaro tajantemente: "*Queremos elecciones libres y no nombramientos*". Y así logró iniciar un gran movimiento de masa que reclamaba el voto universal para todos los iraquíes, donde, por supuesto, los chiítas son mayoría.

**El clérigo rebelde Moqtada Sadr**

Moqtada Sadr, es un clérigo chiíta de 30 años que se opone vigorosamente a la colaboración con las tropas de ocupación. Hijo menor de Muhammad Sadiq Sadr, un alto clérigo chiíta asesinado en 1999 por las fuerzas de seguridad de Sadam Hussein, era virtualmente desconocido en Irak antes de la invasión norteamericana.

La base material del poder de Moqtada Sadr reside en una extensa red de instituciones chiítas de caridad fundadas por su padre, y que son financiadas por los iraníes. En las primeras semanas después de la invasión, los seguidores de Moqtada Sadr patrullaron las calles del los barrios marginados chiítas de Bagdad, distribuyendo alimentos.

Es necesario superar las diferencias religiosas

En junio de 2003 organizó un grupo de milicianos, el Ejército Mehdi, desafiando el control de armas impuesto por Bremer, logrando establecer una alianza con las autoridades religiosas chiítas de la ciudad sagrada de Najaf. Organizó un gobierno rival al Consejo de Gobierno Iraquí designado por Estados Unidos, pero no logro los objetivos esperados. Fundó un periódico semanal, Al-Hawza, que fue clausurado temporalmente por 60 días, a mediados de Marzo del 2004, por órdenes expresas de Bremer, y como parte de una política de provocación. Los discursos de Moqtada Sadr exhortan a aplicar la ley islámica y reivindican el orgullo nacional iraquí. La principal base social del ejercito Mehdi esta en la juventud de los barrios marginales y en los desempleados.

En abril de 2003, sólo dos días después de la caída de Bagdad, los simpatizantes de Sadr fueron acusados del asesinato del Abdul Majid Khoei, un dirigente chiíta moderado que había trabajado desde el exilio con los gobiernos de Estados Unidos y el Reino Unido. Moqtada Sadr negó enérgicamente cualquier participación en el asesinato. En el ultimo período se ha reunido con altos funcionarios del gobierno chiíta de Teherán.

Moqtada Sadr pretende jugar el mismo rol que el Ayatollah Jomeini jugó en la revolución iraní, con la diferencia que él representa una corriente todavía minoritaria dentro del chiísmo.

# ¿Hacia dónde va Palestina?

Por Leonardo Ortíz

**Presentación**

El conflicto entre el pueblo palestino y el Estado sionista de Israel, presenta en la actualidad una de las situaciones más críticas de los últimos 50 años y sin una clara perspectiva de solución.

La situación política en Palestina esta mediada por la presencia del imperialismo norteamericanos en Irak y la campaña militar de este por dominar geopolíticamente la zona. Junto a esto se presentan cambios en los planes de paz impulsados por el imperialismo (la Hoja de Ruta, también apoyada por la Unión Europea, Rusia y la ONU) y las potencias europeas y el fracaso de la iniciativa de Ginebra.

Además, el pueblo palestino vive el asedio de la máquina militar sionista, con la ocupación de territorios por parte del ejército israelí, que ha emprendido una cacería contra los dirigentes de las organizaciones fundamentalistas Hamas y del Jihad Islámica, siendo los casos más reciente los asesinatos de Ahmed Yassin, fundador y líder espiritual de la organización islámica palestina Hamas el pasado 22 de marzo y de su sucesor Abdel Aziz Rantisi. Con tales asesinatos se abre una nueva escalada de acciones por parte de las organizaciones fundamentalistas, junto con una mayor acción militar por parte del ejército israelí.

Unido a lo anterior, se mantiene el cerco político impuesto a Yasser Arafat en la Muquataa la sede de la Autoridad Palestina (AP) por parte del halcón Ariel Sharon, bajo el argumento de que Arafat y la AP representan una entidad terrorista, estando además Arafat en la lista de Sharon para ser eliminado. Todas estas acciones tomadas por el Estado de Israel redefinen las estrategias que el imperialismo tiene para la región, pero siempre favoreciendo a Israel. Así lo ha demostrado la reciente reunión entre Sharon y Bush donde este último favorece la política del gobierno de Israel de ocupación de zonas palestinas, la construcción del muro alrededor de los pueblos palestinos y los asesinatos selectivos contra organizaciones fundamentalistas. Ejemplo de ello fue que luego de la reunión de Sharon y Bush, fue asesinado el que fuera nuevo líder de Hamas, Abdel Aziz al-Rantisi.

Restos de la silla de ruedas de Yassin.

Aunado a lo anterior, dentro de la AP se presenta una crisis política, marcada por el desprestigio de la organización y fundamentalmente la figura de Arafat, presentándose una confrontación entre las distintas organizaciones que reivindican al pueblo palestino.

El conflicto entre el pueblo palestino y el Estado de Israel, por el impacto que ha tenido sobre la población de palestina, parece no tener una solución política cercana. Con la presente nota esperamos esbozar algunos elementos para la comprensión de la situación actual y la perspectiva de lucha del pueblo palestino contra el gobierno sionista, que hoy recrea lo hecho por los nazis durante la Segunda Guerra Mundial, con el silencio complaciente de las potencias imperialistas.

**El imperialismo y los giros en los planes de paz**

El imperialismo norteamericano ha tenido una posición fluctuante respecto al conflicto entre Israel y Palestina. Durante la década de los ochenta la administración Reagan y posteriormente en el mandato de Bush (padre) mantuvo una política de apoyo incondicional al Estado Sionista, posteriormente durante la administración Clinton mantuvo la posición de esperar, inclusive porque los acuerdos de Oslo partieron

de iniciativa de los israelíes sin consultar al gobierno yanqui. Hoy cuando la prioridad gira entorno a la estabilización de Medio Oriente, por el interés de la explotación de las riquezas petroleras y el gas natural, el imperialismo norteamericano pretende evitar que la zona se le convierta en un polvorín.

Así, el imperialismo norteamericano apoyado por Rusia, la Unión Europea y la Organización de las Naciones Unidas, prepararon en diciembre del 2002 un plan conocido como Hoja de Ruta para el conflicto palestino-israelí. El objetivo esencial del plan imperialista era la creación de un Estado palestino para el año 2005, bajo un proceso de tres fases que culminaría con tal meta. El objetivo esencial de la propuesta imperialista es la eliminación de la resistencia Palestina y la desestructuración de las organizaciones fundamentalistas árabes, por supuesto sin alterar al aparato sionista.

La primera fase propuesta por el imperialismo, que inicialmente implicaba unos meses de duración (los primeros meses del presente año), había trazado la idea de un regreso a la situación política previa a la Intifada del 2000. El irreal planteamiento que se esboza señala lo siguiente; "*El aparato de seguridad de la autoridad Palestina, reconstruido y reenfocado comienza unas sostenidas, orientadas, y efectivas operaciones destinadas a confrontar a todos aquellos comprometidos con el terror y el desmantelamiento de las facultades e infraestructura terroristas. Esto incluye empezar la confiscación de armas ilegales y la consolidación de la autoridad de seguridad, libre de asociación con el terror y la corrupción. Además los estados árabes cortan el financiamiento público y privado y toda otra forma de apoyo a grupos que apoyan y se dedican a la violencia y al terror..."* [1]

Junto a la medida anterior, se pretende modificar las instancias del gobierno palestino (sistema parlamentario), proceso que se ha dado con la presencia de un Primer Ministro para la Autoridad Palestina. Además se exigía al gobierno Israelí retirar sus fuerzas hasta sus posiciones el 28 de septiembre de 2000 y también la congelación de la construcción en los asentamientos judíos y a la vez el desmantelamiento de los establecidos desde marzo del 2003.

La segunda fase, según el ilusorio plan del imperialismo iría de junio a diciembre de 2003 y tendría como objetivo; *la creación de un Estado Palestino independiente con fronteras provisionales, tras un proceso de reconstrucción nacional tanto económico como político y como fase intermedia hacia un acuerdo permanente de paz"*.[2] Este objetivo del imperialismo, claramente lo que busca es la creación de un gobierno sin la presencia de Arafat y las organizaciones radicales islámicas favorable a los intereses israelíes. Asimismo se buscaría un acuerdo sistemático de paz entre Israel y el resto de la comunidad árabe.

Finalmente, la tercera fase, delimitada inicialmente entre el 2004 y 2005, establece un acuerdo final entre las partes que incluye la fijación de fronteras, la resolución de las cuestiones de Jerusalén, los refugiados palestinos y los asentamientos judíos. "*Las partes llegan a un acuerdo final y comprensivo de status permanente que termina con el conflicto Israelí-palestino en 2005, a través de una acuerdo negociado entre las partes basado en las resoluciones del consejo de seguridad de las naciones unidas 242, 338 y 1397, que termina con la ocupación que empezó en 1967, e incluye una solución consensual, justa y realista al tema de los refugiados, y una solución negociada sobre el status de Jerusalén que tiene en cuenta las preocupaciones políticas y religiosas de ambos lados, y protege los intereses religiosos de judíos, cristianos y musulmanes en todo el mundo, y cumple con la visión de dos estados, Israel y una Palestina soberana, independiente, democrática y viable, viviendo una al lado de la otra en paz y seguridad."* [3]

Pero la Hoja de Ruta, como propuesta del imperialismo hasta el momento ha cambiado de rumbo, el gobierno israelí se opuso y en la práctica lo ha demostrado, como se analizará posteriormente. El viraje entorno a la Hoja de Ruta ha sido dado por el propio imperialismo, al enterrar algunos de los objetivos que perseguía con dicha política, esto a raíz de los acuerdos entre Sharon y Bush, donde este último favorece las políticas de ocupación, ataques militares y el cerco de la población palestina a través del muro que ha construido el Estado de Israel. Los acuerdos establecidos entre los representantes del Estado Sionista y el imperialismo yanqui, parten del hecho de que va existir un retiro de colonos judíos de ciertas zonas de Gaza, las colonias más pequeñas y en su lugar se favorece la ocupación de vastas zonas de la Cisjordania palestina, que ahora se volverán parte de Israel.

El acuerdo entre Sharon y Bush, cuenta con el apoyo del aliado incondicional del imperialismo yanqui, Tony Blair. Tanto Bush como Blair señalaron esta semana que el nuevo acuerdo constituye para "*los palestinos una' histórica oportunidad' para revivir el proceso de paz y avanzar hacia el establecimiento de un estado palestino, que conviva con Israel. Es una gran oportunidad. Para los palestinos es la posibilidad de crear un gobierno reformado, justo y libre"* (La Jornada 15 de abril).

El cambio de la política del imperialismo, responde a un endurecimiento en las acciones en Medio Oriente. Asimismo el apoyo al Estado de Israel representa una maniobra en el marco coyuntura

electoral por parte del Bush. Con está medida el plan de la Hoja de Ruta ingresa en una mayor contradicción, inclusive el imperialismo norteamericano entra en fricciones con los otros patrocinadores del plan, la Unión Europea y Rusia. Asimismo el gobierno yanqui rompe definitivamente con la legalidad burguesa internacional y concretamente con el poder que pueda tener la ONU, esto porque al favorecer al Estado de Israel, incumple la resolución 242 del Consejo de Seguridad en la cual se señala que no se puede adquirir por la vía violenta territorios. Con este nuevo incumplimiento queda claro la unilateralidad en las decisiones del gobierno yanqui, en el contexto de un nuevo orden mundial, donde en el caso de Palestina, el gran beneficiado será Sharon y el Estado sionista que cuentan con el beneplácito de Washington. Con tal bendición de los yanquis Sharon tiene la vía abierta para anexionarse la mayor parte de los asentamientos en Cisjordania, verdaderas ciudades en las que viven más de 200,000 colonos.

La Hoja de Ruta, ha tomado otro rumbo, los planes del imperialismo no han fracasado, al contrario han tomado como bandera la violencia, ahora contra el pueblo palestino, con la perspectiva de dejar la pequeña zona de Gaza, una migaja de territorio para la construcción de un remedo de Estado Palestino. Sharon y el Estado Sionista son los únicos favorecidos con está política, posteriormente se describirá la verdadera hoja de ruta de la máquina militar israelí.

Junto con los cambios en la Hoja de Ruta, igual suerte ha tenido el acuerdo de paz impulsado por intelectuales palestinos e israelíes, con el apoyo del imperialismo europeo. El acuerdo de Ginebra emerge a inicios de noviembre del pasado año, tomando como bases las antiguas negociaciones Camp David (julio del 2000) y de Taba (enero del 2001), donde el supuesto objetivo es la creación de un Estado Palestino. Está propuesta tiene elementos similares a los de la Hoja de Ruta; la restitución del 100% de la Franja de Gaza y el 97.5 de Cisjordania, se constituirá un Estado Palestino conforme a las fronteras de 1967, Jerusalén constituirá la capital de ambos estados y además la desestructuración de todas las organizaciones fundamentalistas, junto con la desmilitarización de las zonas en manos palestinas (Iniciativa de Ginebra). Por supuesto la propuesta ha sido un rotundo fracaso y no responde a la realidad. En la práctica no se aplican ninguna de las dos propuestas, la única vigente es la política de exterminio del gobierno de Sharon.

**El sionismo tiene su propia Hoja de Ruta**

El gobierno de Ariel Sharon tiene su propia Hoja de Ruta, con una acelerada intervención militar en las comunidades palestinas y la construcción de un muro (ver mapa correspondiente), cuyos objetivos según el gobierno sionista de Sharon no solo son construir un cerco preventivo para resguardar a los colonos judíos, sino que representa un nuevo proceso de colonización y apropiación de las escasas riquezas de la zona y por supuesto un mayor desplazamiento de la población palestina.

Desde abril del 2002 se inició la construcción de un muro, que Israel está erigiendo en Cisjordania: 347 kilómetros de hormigón que van de norte a sur, y de los que ya hay 120 (en la parte norte) construidos. Ocho metros de altura y tres metros de espesor; y un coste de 1,6 millones de dólares por kilómetro, sólo la parte norte del muro tiene un costo 780 millones de dólares es el valor de la muralla de exclusión que ha establecido el gobierno de Sharon.[4]

Sin embargo, el muro no se limita a separar Israel de un supuesto Estado palestino según las fronteras de 1967, por sí fuera poco se adentra en nuevas franjas de tierra palestina, de seis o siete kilómetros. Además está rodeado de trincheras, cables eléctricos y fosos; hay torres de vigilancia a intervalos periódicos.

Así el proyecto de construcción del muro no se limita a una zona de Cisjordania, también busca crear muros en partes de Jerusalén, en el este de la orilla occidental (mucho antes del Valle del Jordán) lo que implicará a corto plazo la anexión de la parte oriental de Cisjordania y por último el cerco de pueblos palestinos como son los casos de Rumana al norte, Kibya y Rantis al sur. Ya algunas poblaciones palestinas tienen una sola puerta de entrada y salida como es el caso de Kalkilya, donde sus 40,000 habitantes tienen sus hogares a un lado del muro y la tierra que cultivan y de la que viven, al otro.

Más de 30,000 campesinos perdieron su medio de susbsistencia, ya que perdieron el acceso a la tierra y otros tantos fueron expropiados para la construcción del muro. Cuando el muro esté concluido, se estima que casi 300,000 palestinos quedarán apartados de su tierra. Este es el nuevo apartheid impulsado por el Estado Sionista con el beneplácito del imperialismo europeo y norteamericano y el silencio aprobante de la títere ONU. Sharon tiene claros los objetivos del cerco, dividir los territorios palestinos en una serie de enclaves y batustanes controlados por Israel, impidiendo la existencia de un territorio palestino, sino simplemente la presencia de zonas pequeñas y aisladas. Está es la verdadera Hoja de Ruta del gobierno de Sharon e inclusive una de las expectativas de los grupos de extrema derecha en Israel, como el propio partido de Sharon el Likud, y organizaciones como el Kach, Moledet y el Herut que a partir de la construcción

del muro sea posible el traslado de la población Palestina, lo que estos grupos denominan un *traslado voluntario* [5] . Como queda claro, los planes del gobierno judío constituyen una estrategia que favorece nuevos planes de paz para la región pero desde las necesidades del Estado de Israel, cosa que el imperialismo yanqui no desaprueba, por el contrario favorece. Está política constituye da duro golpe al pueblo palestino fundamentalistas, un emblema de lucha en Medio Oriente y el mundo que el imperialismo y el sionismo quieren enterrar definitivamente.

Territorios de Palestina e Israel

Ahora bien las cosas para el gobierno de Israel no son todas positivas, la inestabilidad interna puede convertirse en un factor contra el Estado Sionista. La guerra contra las masas palestinas, la crisis económica mundial y las políticas hambreadoras del gobierno están generando serias repercusiones a lo interno de Israel. Los niveles de desempleo para el año 2003 alcanzaron 11.2%, con una perspectiva de desempleo de 300,000 personas para el presente año, los salarios han disminuido en un 4% en el sector público y un 2.3% en el sector privado. La población que depende de las asignaciones familiares (que están por debajo del ingreso mínimo) va en aumento, uno de cada cinco israelíes se encuentran bajo esta condición, es decir un 1,171,000 personas de una población total de seis millones.[6]

A estos datos hay que adjuntar la reducción de los gastos del Estado en salud (400 mil familias israelíes padecen de inseguridad nutricional) y la educación, no así en el área militar prioridad del gobierno de ultraderecha. Junto a lo anterior el gobierno de Sharon a establecido mayores cargas sobre las espaldas de los trabajadores, el aumento del sistema tributario, una mayor contribución en los aportes para la jubilación, con una baja en los salarios para pensionarse y un aumento en la edad de jubilación de 67 años. La combinación de todos estos elementos ha causado que el Estado de Israel a corto plazo enfrente una crisis interna, el paraíso de Israel prometido luego de los acuerdos de Oslo en 1996 y la llegada de colonos provenientes de la antigua URSS, ya no existe.

Par escapar de la situación descrita, actualmente el gobierno sionista culpa de la crisis del país a los palestinos y a los atentados terroristas. Sharon quiere compensar la crisis con la edificación de un muro y la expulsión de la población palestina, el sueño de la ultraderecha sionista.

Ante tal situación el verdadero plan de Sharon es reforzar los asentamientos y completar la incautación de territorios, construyendo el Muro de Separación en Cisjordania. Si se completa, el Muro se extenderá al menos 1,000 kilómetros, alcanzando la última meta de Sharon de una estratégica destrucción de la posibilidad de un estado palestino. Cisjordania quedará reducida a grupos de guetos y prisiones, con los accesos, seguridad y recursos permaneciendo bajo control israelí, y la población Palestina encerrada bajo llave, apartada de la vista de los ojos del mundo. Esto que se suscita actualmente está en proceso con la gran cantidad de controles militares israelíes en Cisjordania, que hoy alcanzan la cifra de 757. Junto a esto como ya se ha descrito paulatinamente gran parte de Cisjordania será colonizada.

Esta política del gobierno de Israel ya esta en proceso a partir de la construcción del muro, el resultado ha sido una reocupación de toda Cisjordania y el 60% de la Franja de Gaza, y una política feroz de expansión de los asentamientos. Desde los acuerdos de Oslo, el tamaño y la población de los asentamientos se ha incrementado un 200%, una vez más. En el período 2002-2003 solamente, 56 nuevos asentamientos se han erigido, y de los 8 que Sharon afirmaba haber desactivado, 5 han sido clandestinamente reconstruidos.[7]

La estrategia del gobierno de Sharon ha sido clara, *rechazar las medidas de paz e imponer su propia Hoja de Ruta, que ahora cuenta con el beneplácito del gobierno yanqui y británico.* La violencia contra el pueblo palestino, como es el caso de los asesinatos selectivos y la construcción del muro y consecuente ocupación de los escasos territorios palestinos, tienen ahora la legalidad que otorga el imperialismo. Los planes de paz del imperialismo para la región no han fracasado se han rediseñado a favor de Israel.

**El asesinato del jeque Ahmed Yassin y la perspectiva de una nueva intifada**

Con el asesinato del jeque Ahmed Yassin, el pasado 22 de marzo fundador y líder de la organización islámica palestina Hamas, cuando salía de una mezquita en Gaza, el gobierno de

Sharon puso en práctica parte de su estrategia política.

Las razones de Sharon para el asesinato son, en primera instancia, parte de la política de eliminación selectiva de dirigentes palestinos, en los últimos tres años se han ejecutado a más de 150 dirigentes de la Intifada. Los asesinatos de dirigentes son parte del proceso de demolición de viviendas, bombardeos a campamentos de refugiados densamente poblados, violación a los derechos fundamentales en puestos de control, toques de queda, que hasta el momento han cobrado la vida a 2,500 palestinos, sobre todo niños.

Pero con el asesinato del exlíder de Hamas, Sharon pretende hacer frente a una serie de situaciones que enfrenta su gobierno; tapar las críticas de la extrema derecha, distraer a la opinión pública por las acusaciones de corrupción en su contra, salir a flote ante la crisis económica que vive el país, retomar la reocupación militar de la zona de Gaza, cuna de la Intifada. Junto a estas razones por supuesto el gobierno de Sharon utiliza la justificación política del gobierno yanqui de destrucción de las organizaciones terroristas.

Por otro lado, con la muerte del jeque Ahmed Yassin, se colocó en la dirigencia de Hamas, al Dr. Abdel Aziz al-Rantisi, quién tuvo un fugaz paso en la dirección de Hamas, pues fue asesinado el 17 de abril en un ataque aéreo israelí en la ciudad de Gaza. Abdel Aziz al-Rantisi formaba parte de un sector más radical de la organización, que se opone a cualquier concesión al Estado de Israel. El que fue sucesor de Yassin en Hamas a diferencia de este, se oponía a las treguas con el imperialismo y había señalado que su único objetivo era la destrucción del Estado de Israel.[8] Es indudable que con este último asesinato, queda clara la política del Estado de Israel de destrucción de las organizaciones fundamentalistas y que cualquier negociación con los palestinos se va realizar sobre la base de la agresión y las acciones militares. Sharon quiere cambios y tiene contra la pared a la Autoridad Palestina e inclusive a las organizaciones fundamentalistas.

Luego del asesinato del líder histórico de Hamas el pueblo palestino ha reaccionado con indignación y las movilizaciones populares han aumentado, abriendo una nueva situación de enfrentamiento al Estado Sionista. Sin embargo tal reacción de las masas palestinas, luego del asesinato, reflejan claramente las intenciones de provocación de Sharon, de modo que le permitiera al Estado de Israel, a su vez, lanzar más ataques militares e imponer nuevas condiciones para los planes de paz en la zona.[9] Al mismo tiempo la posible reacción del pueblo palestino, tanto por el asesinato de Yassin y la muerte de su sucesor, sería aprovechada por Israel para continuar colonizando Cisjordania con vistas a una futura anexión de, al menos, la mitad del territorio. Además una escalada en las luchas con los palestinos permitiría a Sharon sacar a flote su gobierno por las dificultades que enfrenta, eso se refleja en el hecho de que el 60% de la población en Israel apoyó el ataque que culminó con la vida del jeque Yassin.

Junto a tal panorama político, la Autoridad Palestina (AP) encabezada por Arafat se encuentra en una encrucijada, tanto por la presión del gobierno yanqui que ejerce una fuerte insistencia para eliminar “las infraestructuras de terror”, cosa que Arafat no ha logrado aplicar, acorde a lo pretendido por los planes del imperialismo. Por otro lado el cerco militar israelí impuesto a la AP, unido a la campaña de exterminio colocan a Arafat contra la pared. Inclusive Sharon ha señalado en múltiples ocasiones que Arafat se encuentra en su lista de candidatos a ser asesinados.

Por sí fuera poco el primer ministro de la AP Ahmed Qurei (Abu Ala), es una figura política que le genera inestabilidad al gobierno de Arafat pues no logra conciliar a las distintas organizaciones fundamentalistas palestinas. Incluso las propias bases de Al Fatah cuestionan al gobierno de Arafat, como es el caso de las Brigadas de Mártires de al-Aqsa, ala militante de Al Fatah, que escapan al control de Arafat.

La perspectiva de una nueva Intifada del pueblo palestino, resulta compleja ante el panorama de divisiones políticas que prevalece. Es un hecho que la AP, encabezada por Arafat constituye una dirección burguesa cuyo única preocupación es ganar las condiciones que le permitan desarrollar sus planes, de modo tal que hay una capitulación a las políticas del imperialismo. Arafat y la AP han funcionado como una instancia para reprimir y controlar al pueblo palestino que han enfrentado desigualmente la represión israelí.

Asimismo, una nueva Intifada va colocar como dirección de la lucha a los grupos fundamentalistas como Hezbollah, Hamas y la Jihad Islámica, que luego del asesinato del jeque Ahmed Yassin y su efímero sucesor, van a colocar las acciones individuales, terroristas como ejes de la lucha. Tales organizaciones constituyen grupos que privilegian las acciones espectaculares (detonación de bombas contra edificios, sitios públicos en Israel), en lugar de organizar a los trabajadores y las masas populares palestinas hacia a una lucha política que pretende la unidad en el mundo árabe contra las atrocidades del Estado Sionista y la presencia del imperialismo. Bajo ese contexto la posibilidad que el pueblo palestino logre derrotar a la máquina militar sionista, resulta más remota,

mientras la dirección se encuentre en manos de Arafat y las organizaciones fundamentalistas.

**Un programa de lucha para el pueblo palestino**

Así como en el mundo se han realizado importantes movilizaciones contra la ocupación militar del imperialismo en Irak, es necesario la solidaridad con el pueblo palestino. Para los marxistas revolucionarios la bandera de lucha es por el reconocimiento de los derechos de la población palestina, bajo un Estado laico, democrático, donde existan igualdad de derechos para los judíos, cristianos y musulmanes. Rechazamos la política capituladora de Arafat con el imperialismo y los planes de paz que este impulsa, que pretenden favorecer al Estado de Israel. Nos oponemos a las acciones individuales de las organizaciones fundamentalistas pues no representan el camino, ni la solución a la situación de miseria, explotación y desempleo del pueblo palestino, sino que favorecen una mayor represión por parte del ejército israelí.

La lucha ante la situación histórica que enfrenta Palestina, que hoy se agrava, debe tener como ejes el rechazo total a los planes de paz imperialistas, la destrucción del muro que encierra a la población palestina, reeditando un apartheid y justificando la colonización de tierras como resultado de la expulsión de los pobladores palestinos. Esa lucha requiere el apoyo de las masas trabajadoras en el mundo árabe, que deben rechazar la colaboración de sus gobiernos al imperialismo. La movilización conjunta de los trabajadores, sectores populares palestinos e israelíes para derrotar a las burguesías sionistas y árabes y expulsar al imperialismo de Medio Oriente, constituyen alternativas para cambiar la situación de desigualdad y explotación que impera en está región.

Asimismo la lucha de unidad y solidaridad en el ámbito mundial con las masas palestinas es contra un enemigo común, el Estado Sionista y la destrucción del mismo.

Á. Moh'd Saleh, palestino de 23 años, es detenido, inmovilizado, desnudado y finalmente asesinado a sangre fría, en otra muestra de la barbarie fascista del Estado Sionista de Israel.

---

[1] La Hoja de Ruta, presentado el 30 de abril del 2003.
[2] Idem
[3] Idem
[4] Gadi, Algazi. "Un muro para encerrar a Palestina" Le Monde diplomatique, julio 2003, pág. 22-23.
[5] Inclusive organizaciones como el Moledet promocionan en la prensa de otros países árabes el trabajo para palestinos, con el objetivo de que estos emigren. Asimismo la construcción del muro representa una medida violenta con la cual bajo el telón de la lucha contra el terrorismo con la cual expulsar a la población Palestina.
[6] Joseph Algazy "Hambre en Israel". Le Monde diplomatique, octubre 2003, pág. 12.
[7] Mustafá Barghouthi Hay que frenar a Sharon. www.mundoárabe.com.
[8] Gilad Atzmon "Sharon avanza hacia la guerra total". www.rebelión.org
[9] El Amanecer 2/04/04

Una caracterización marxista de la "revolución bolivariana"

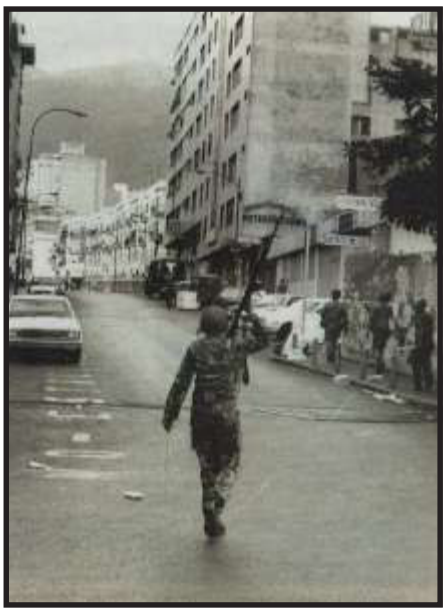
# Chavismo, antiimperialismo y movimiento obrero

"*Venezuela ha votado a un líder populista, pero él ahora ha salido a atraer a los capitales extranjeros, de manera que no es tan aterrador. Quiero decir, es mucho menos amenazante de lo que se perfilaba*"
George Soros en *El Nacional*
2 de marzo de 1999

Por Roberto Herrera

**El capitalismo venezolano en el siglo XX**

La historia del desarrollo del capitalismo en Venezuela durante el siglo XX, es la historia de la industria petrolera. El conjunto de los avatares políticos de esta nación están vinculados a la administración y repartición del "oro negro". Cuando en 1917 llegaron a Venezuela los inversores de la Shell inglesa, con su técnica y maquinarias, este era un país miserable, que sobrevivía exclusivamente de las exportaciones de café y cacao. Ya en 1928 Venezuela ocupó el segundo puesto mundial en la producción de petróleo, detrás de los EE.UU. A mediados de la década del cuarenta y del cincuenta del siglo pasado, el desarrollo de la industria petrolera pegó un salto cualitativo, permitiéndole a Venezuela transformarse rápidamente en un país urbano, y desarrollar grandes centros industriales como Maracaibo y Caracas.



El Caracazo parte aguas

Las dictaduras militares de mediados del siglo pasado, mantuvieron este esquema de desarrollo capitalista, el cual llega a su cumbre a inicios de los años 70 con el desarrollo de la crisis petrolera. En ese momento el precio del barril del petróleo se dispara de valor y pasa de 2,50 dólares el barril a 34 dólares, a inicios de los 80.

Esta alza en los precios del petróleo permitió un aumento de la renta petrolera que se apropiaban los países productores, a la vez que aumentaban las ganancias de los monopolios. Lo anterior, acompañado a lo que se llamó el Pacto de "Punto Fijo"[1], hizo que Venezuela tuviera un desarrollo capitalista significativo (tanto así que en un momento la Venezuela petrolera se trasformó en el país con más alto ingreso per cápita de Latinoamérica).

En este contexto, el 1 de mayo de 1974, el gobierno de Carlos Andrés Pérez anunció la nacionalización de varias empresas norteamericanas, entre ellas la Orinoco Mining Company, siderúrgica, y la industria petrolera, quedando ésta en manos de la empresa estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA). Veremos como la actual lucha política entre los chavistas y la burguesía golpista esta íntimamente vinculada a quien ejerce el control sobre esta institución.

**Caracazo: parte aguas de la historia política venezolana**

Sin embargo, pese los miles de millones de dólares que recibió el Estado venezolano por la cuota petrolera[2], la crisis económica y el endeudamiento galopante, producto de una pésima administración de la riqueza petrolera, fue inevitable. En Venezuela a la bonanza del "boom" petrolero de los años 70, le siguió un importante endeudamiento y comenzaron los planes de "racionalización" del gasto público. Los gobiernos de Luis Herrera Campins y Jaime Lusinchi debieron administrar la crisis durante la

década de los años 80, con un proceso inflacionario hasta entonces desconocido para el país y donde se llegó a pagar la deuda externa con el 50% del presupuesto nacional.

El fin de la "plata dulce" del "boom" petrolero y las políticas fondomonetaristas de ambos partidos burgueses, concluyen deteriorando el régimen democrático burgués bipartidista. La fecha emblemática que cierra esta época de la historia política venezolana es el 27 de febrero de 1989, fecha en que estalla el "Caracazo" una verdadera semi-insurección popular, que se extendió durante cuatro días en Caracas y varias de las más importantes ciudades del país.

Las masas hambrientas saquearon y destruyeron todo a su paso, apropiándose de las mercancías que los acaparadores y especuladores les negaron durante días. Esta semi insurección fue brutalmente reprimida por el ejército que tardó más de una semana en restablecer el "orden". El gobierno del socialdemócrata Carlos Andrés Pérez suspendió las garantías constitucionales y estableció el estado de sitio. Después de esta insurrección de las masas urbanas hambrientas todas las instituciones del régimen venezolano, los partidos burgueses, la iglesia y las centrales sindicales pro patronales, entraron en una profunda crisis de la que no se pudieron recuperar.

**El surgimiento del chavismo**

El 4 de febrero de 1992, fue anunciado por primera vez el Movimiento Bolivariano 200, liderado por el teniente coronel Hugo Chávez Frías. Este movimiento de suboficiales, realiza varios "putch" militares que intentaron derrocar en 1993 al gobierno de Carlos Andrés Pérez. Todas estas intentonas fracasaron, pero ello no devolvió la popularidad del gobierno de Pérez, más bien creció el rechazo de la población hasta en un 94%.

El maltrecho régimen democrático burgués no mejoró bajo el gobierno del viejo caudillo social cristiano Rafael Caldera quien asumió nuevamente el gobierno en 1996, siendo el encargado del llevar adelante la llamada "Agenda Venezuela", un plan del FMI que básicamente consistía en la abolición de los controles sobre los precios y la liberalización del mercado cambiario, junto con el aumento de los ingresos y el recorte de gastos del Estado con el fin de reducir el déficit fiscal, reiniciar el estancado proceso de privatizaciones, recomenzar la "apertura petrolera" que contemplaba la participación de los monopolios Conoco, Total, Texaco, Shell, Mobil, Beva, entre otros, en la explotación del crudo y el carbón. Además se privatizó la compañía telefónica, y la línea aérea Aeropostal Venezolana.

La aplicación de este programa de ajuste fue un brutal ataque al bolsillo de los trabajadores y el pueblo. El alza del tipo de cambio fue de 170 bolívares por dólar a unos 470 bolívares. La electricidad aumentó un 70% en seis meses, la gasolina pasó de 9,6 a 55 bolívares por litro.

Esta situación de crisis del capitalismo venezolano, más una fuerte movilización de los trabajadores y el pueblo pobre, bajo el gobierno de Caldera, fue lo que permitió el vertiginoso ascenso del chavismo y la caída definitiva del viejo régimen político democrático burgués venezolano, asentado en el bipartidismo. El ascenso del chavismo fue realmente impresionante, por que logró reagrupar las aspiraciones de muchos sectores sociales que se sentían decepcionados de la democracia burguesa y del bipartidismo. El chavismo pasó de un mísero 7% de simpatía en 1997, a obtener 56,20% en los comicios de diciembre de 1998, trasformando a Chávez y a su partido, el Polo Patriótico[3], en la agrupación con más respaldo popular en la historia de Venezuela.

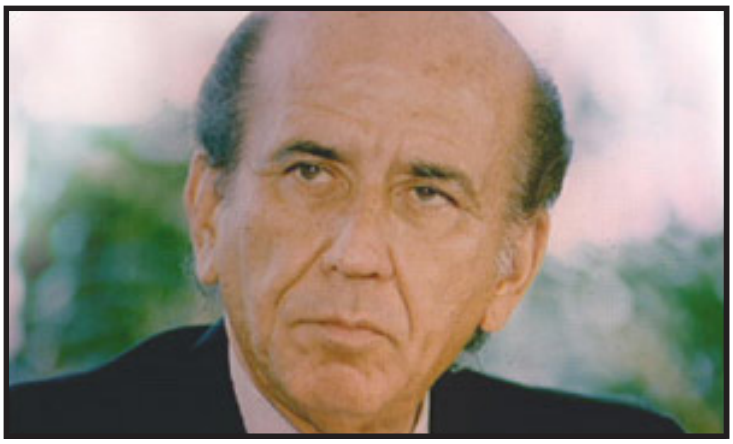
Chávez enarboló, durante su campaña electoral, un discurso de tinte antiimperialista, llamando a no pagar la deuda externa, revisión de las privatizaciones, así como un programa de protección y desarrollo de la industria nacional, con creación de empleos y aumentos salariales. Prometió además liquidar la corrupción que había alcanzado niveles exorbitantes. Este discurso creo grandes expectativas en una Venezuela donde los trabajadores estaban enfrentando una desocupación del 15%, un subempleo del 50%, con salarios de hambre, y con el 80% de la población en situación de pobreza (incluido 39% de pobreza extrema y un 14% de indigencia).

De esta manera Chávez pudo canalizar y desviar el descontento de las masas al terreno electoral, para recomponer bajo nuevas formas el régimen burgués. El mismo Chávez lo reconoce al afirmar: "*Tenemos que darle cauce a un movimiento que hoy corre por toda Venezuela, el mismo pueblo que hoy clama en las afueras del Capitolio. Eso no tiene otro nombre que la revolución. Nosotros le daremos cauce pacífico y democrático. Si los dirigentes hoy no podemos dárselo, esa fuerza desatada nos pasará por encima".*[4]

**El gobierno de Chávez: bonapartismo burgués de segunda época**

En 1940, León Trotsky tuvo la oportunidad, en su exilio forzado en México, de analizar al gobierno de Lázaro Cárdenas. En este momento el gobierno mexicano llevaba adelante una serie de medidas contra el imperialismo británico, como la nacionalización del petróleo y de los ferrocarriles, sin romper con el marco de la economía capitalista. Este tipo de gobierno fue

caracterizado, por el gran revolucionario ruso, como **bonapartista sui generis.** Trotsky decía que:*" En los países industrialmente atrasados el capital extranjero juega un rol decisivo. De ahí la relativa debilidad de la burguesía nacional en relación al proletariado nacional. Esto crea*



Carlos Andrés Pérez

*condiciones especiales de poder estatal. El gobierno oscila entre el capital extranjero y el nacional, entre la relativamente débil burguesía nacional y el relativamente poderoso proletariado. Esto le da al gobierno un carácter bonapartista sui generis de índole particular. Se eleva por así decirlo, por encima de las clases. En realidad, puede gobernar convirtiéndose en instrumento del capitalismo extranjero y sometiendo al proletariado con las cadenas de una dictadura policial, o bien maniobrando con el proletariado, llegando incluso hacerle concesiones, ganando de este modo la posibilidad de disponer de cierta libertad en relación a los capitalistas extranjeros".*[5]

El gobierno de Cárdenas, era de este segundo tipo. América Latina conoció varios gobiernos de este tipo durante la segunda mitad del siglo pasado. Gobiernos como el de Perón en Argentina o Torres en Bolivia tienen esta tesitura. En otras latitudes podemos mencionar como ejemplo de gobierno bonapartistas sui generis el nasserismo egipcio o el de Sukarto de primera época en Indonesia.[6]

El gobierno de Chávez tiene similitudes con estos gobiernos: se apoyan no sólo en el movimiento obrero y de masas, sino también sobre la fuerzas armadas, (de donde extrae el grueso de su fuerza política e institucional) que intenta colocarse, por encima de la nación y equilibrar a las clases en lucha. Además de apoyarse en los sectores populares contra el imperialismo norteamericano y la oligarquía venezolana, Chávez es líder de un "movimiento nacional" (la llamada "revolución bolivariana") y dentro de este movimiento hay sectores de derecha, vinculados al viejo régimen como el vicepresidente Juan Vicente Rangel (ex militante del MAS) así como sectores de izquierda del movimiento obrero y popular. El elemento que le da otra similitud con el peronismo o el cardenismo, es que al igual que aquellos, existe un "líder" incuestionable que es quien toma las principales decisiones. Es la figura del Bonaparte, pero en un período de decadencia del capitalismo.

Entonces, ¿qué es lo que hace peculiar al chavismo? Básicamente la época en la que ha surgido y las posibilidades que tiene como gobierno bonapartista y nacionalista de hacer concesiones a las masas.

El gobierno de Chávez, nace en los años 90, a contramano del estilo de los gobiernos burgueses latinoamericanos, inspirados en el neoliberalismo, cuya tendencia la marcaban gobiernos como Menem en Argentina o Fernando Enrique Cardozo en Brasil, los que seguían a pies juntillas el "Consenso de Washington" y sus políticas de privatización, desregulación financiera y recorte del gasto público. El otro gobierno burgués de esa época, que utilizaba un lenguaje populista era Fujimori, en Perú, él cual no tiene comparación con el gobierno de Chávez. El fujimorato en Perú, utilizaba un discurso populista para ejecutar a fondo los planes del FMI, ejercer una fuerte represión sobre el movimiento obrero y de masas y llevar adelante una "guerra de baja intensidad" contra Sendero Luminoso y el MRTA. Tal vez se parezca a Chávez en el estilo fuerte de ejercer el poder, pero esa es la única comparación posible, por que ambos gobiernos representaban procesos sociales y políticos diferentes.

¿Qué combinación de factores permitió el surgimiento de este bonapartismo sui generis tardío? La construcción de la actual burguesía venezolana, esta íntimamente vinculada a la administración, control y repartición de la renta petrolera de PDVSA. Pese a que ésta es propiedad estatal desde 1976, en los años 90 se había avanzado significativamente en el proceso de privatización y apertura hacia las principales empresas imperialistas que habían colocado a sus hombres de confianza en los puestos principales de esta institución.

El Movimiento Bolivariano 200 es la repuesta política de un sector de la oficialidad plebeya de las fuerzas armadas que resiste en un primer momento este proceso de "desmonte" y privatización de los bienes del Estado, que en el caso venezolano es el más hipertrofiado de América Latina y cuyo funcionamiento depende del conjunto de las actividades estatales.[7] Por esta razón, la oficialidad chavista reaccionó frente a esta mala, escandalosa y desigual repartición de la renta petrolera, producto del gigante PDVSA.[8]

Así mismo, las fuerzas armadas venezolanas parecen tener particularidades frente al resto de fuerzas armadas en América Latina. De su

interior salieron, por ejemplo, las primeras experiencias guerrilleras, en la época de la revolución cubana. De igual manera, poseen una extracción social plebeya, y según testimonios del propio Chávez y sus correligionarios, en su interior existía un "eco ideológico" distorsionado, (pero eco al fin y al cabo), de las ideas de Simón Bolívar. El ejercito venezolano en términos generales mantuvo una escasa relación con las fuerzas armadas yanquis. Estos elementos sociales e ideológicos, más las condiciones de deterioro que producían el acabamiento de la renta petrolera, fueron el caldo de cultivo para que de las fuerzas armadas surgiera la base social inicial del chavismo y que luego le permitiría expandirse hacia los sectores populares y sectores de la clase obrera.

**¿Qué concesiones materiales ha hecho el chavismo?**

El nacionalismo burgués de primera época, surgió entre la década del 50 y el 70 del siglo pasado, durante la segunda posguerra, basado en una modelo de sustitución de importaciones que pretendía, copiar el modelo del capitalismo de los países centrales y que logró generar las expectativas de un "relativo desarrollo autónomo" de los países semicoloniales, y otorgar algunas concesiones al movimiento de masas. Pero una serie de factores dieron por liquidada esta vía. La derrota de los procesos revolucionarios (Nicaragua, Bolivia, Argentina, etc.), la nueva ofensiva de Reagan sobre el subcontinente en los años 80, el derrumbe de los Estados Obreros Burocráticos, más la profundización de la subordinación o absorción de las economías latinoamericanas al imperialismo norteamericano que se produjo en los años 90, socavaron la base social-estructural y las posibilidades del nacionalismo burgués. Explicamos ya, los factores que permitieron el surgimiento social del chavismo, ahora veamos que serie de concesiones ha realizado al movimiento de masas, que lo han enfrentado a la burguesía y al imperialismo.

En noviembre del 2001, Chávez dictó un paquete de 49 leyes, que provocaron una violenta oposición de la burguesía. Una de las más rechazadas, la Ley de Tierras, establece el derecho de todos los venezolanos adultos a solicitar un terreno para su familia. En principio, esto sería tomado de fincas de propiedad del Estado, que son muy grandes y tienen la mayoría de la tierra cultivable.*" Pero estos terrenos del estado, son frecuentemente reivindicados por los grandes terratenientes, que se apoderan de ellos por la fuerza. En el 2003, el estado distribuyó tierras a 130,000 familias, que reúnen a unas 650,000 personas."*[9] También promulgó la Ley de Pesca que prohibe a las grandes empresas pesqueras operar a menos de 10 millas de la costa, lo que protege los pescadores artesanales, numerosos en Venezuela.

Pero, como explicamos, son muy pequeños los márgenes de la economía capitalista semicolonial para hacer concesiones. Es por ello que las principales concesiones de Chávez han sido en el rubro de la educación, donde duplicó el presupuesto de educación e implementó los programas de "escuelas y guarderías bolivarianas". Estas no sólo dan enseñanza sino también comida, desayuno, almuerzo y merienda regulares, que antes muchos niños pobres no recibían. Muchos hogares pobres están constituidos sólo por una madre y a veces sólo por un padre. El horario extendido de estas escuelas y guarderías, les permite ir a trabajar sin dejar abandonados a sus hijos. Esta es una de las razones por las que en las barriadas de Venezuela, el chavismo es tan popular.

Además de esto, Chávez se ha dedicado a desarrollar una "economía social" basada en el desarrollo de las cooperativas: "*Venezuela tenía sólo 800 cooperativas cuando Chávez llegó al poder, y se estima que ahora hay alrededor de 40,000, un incremento de 50 veces más*".[10] Esta estrategia absolutamente inviable para desarrollar la economía venezolana, además está inspirada en una estrategia del Banco Mundial, el cual las incentiva, como una medida para paliar la pobreza de los países semicoloniales, sin afectar las propiedades de la burguesía y los terratenientes y sin que el Estado tenga más gastos sociales. En países donde este modelo cooperativo funciona exitosamente, como Bangladesh, es utilizado por las transnacionales como mecanismos para abaratar, precarizar y tercerizar el trabajo asalariado.

El chavismo no puede otorgar más que este tipo de concesiones muy limitadas, y por lo tanto tiene un margen de maniobra muy reducido en sus veleidades de independencia frente al imperialismo. La ideología del chavismo está fundamentalmente expresada en su enérgica verborrea en política internacional, donde desafía a los Estados Unidos, por ejemplo sus visitas años atrás a Hussein y Kadaffi [11], su oposición a la guerra en Irak, y sus denuncias a la ingerencia imperialista dentro de Venezuela. Pese a esta política internacional que rompe con el llamado "unilateralismo estadounidense", el chavismo no realiza ningún avance estructural sobre la base económica o fuente de poder del imperialismo norteamericano y de la oposición burguesa. No toca sus propiedades.

Durante el gobierno de Chávez, se ha seguido pagado "religiosamente" las deudas con el FMI, inclusive Chávez ha llevado adelante varias de las medidas fondomonetaristas de privatización de empresas estatales, aunque no en PDVSA. Así bajo el gobierno del "teniente

coronel" se llevó adelante la privatización del Banco Provincial (la mayor entidad bancaria de Venezuela) en favor del BBVA (Banco de Bilbao y Vizcaya).

**¿Quién es quién en la lucha de clases venezolana?**

Otra de las peculiaridades del gobierno burgués chavista, es la hostilidad que siente por este, el grueso de la burguesía venezolana, la que no identifica al gobierno de Chávez como "su" gobierno. El grueso de la burguesía quedó realmente desconcertada ante el ascenso vertiginoso del chavismo, pero no tardó mucho en reorganizarse políticamente.

Debemos tener claro que ambos polos políticos son burgueses, y ambos son defensores de la propiedad privada de los medios de producción. En lo que se diferencian es en la estrategia para derrotar el ascenso de masas venezolanas: Chávez lo quiere hacer mediante concesiones que calmen a la gente, como se dice: "ceder en algo, para conservar todo", en cambio la burguesía golpista no quiere renunciar a nada de sus privilegios y tiene como estrategia profundizar al relación semicolonial con los Estados Unidos y profundizar los ataques contra la clase trabajadora venezolana.

Esta es una diferencia importante, tanto es así que Chávez ha tenido que enfrentar tres intentos para derrocarle, el primero fue el 11 de abril de 2002, cuando Pedro Carmona, entonces presidente de Fedecamaras (la cámara patronal venezolana) con el apoyo de un sector del ejercito, asumió el gobierno por un día, antes que un levantamiento de los barrios pobres y de una sector de la oficialidad, restituyeran a Chávez en el Palacio de Miraflores, forzando el exilio de Pedro Carmona "el breve" (como le llaman en Venezuela, en todo de burla) hacia los Estados Unidos.

En diciembre de 2002 hasta febrero del 2003, el gobierno de Chávez, se enfrentó a un vigoroso paro patronal y al sabotaje en PDVSA, otra vez organizado por Fedecamaras y la propatronal CTV, pero tampoco este lock-out logró tumbar a Chávez y terminó con el exilio de Carlos Ortega, dirigente de la CTV, en Costa Rica.

En estos meses, la oposición ha intentado "maquillar" sus intentonas golpistas promoviendo un referéndum revocatorio. El escándalo por la falsificación de firmas, parece señalar que no va a haber tal referéndum y que el gobierno de Chávez sin decir que no, va a retrasar el asunto hasta que se aproximen las fechas de las nuevas elecciones oficiales.

Estas tres intentonas de derrocar a Chávez, son impulsadas por una alianza entre el imperialismo norteamericano, la burguesía venezolana y lo que los venezolanos llaman la "meritocracia", es decir, los altos ejecutivos de PDVSA.

Las razones del imperialismo norteamericano son bastante claras. Después de la guerra de Irak, en medio de una creciente necesidad del imperialismo norteamericano por apoderarse de las reservas de petróleo, pese a que el gobierno de Chávez, no tiene ningún interés en boicotear la producción petrolera venezolana que va hacia Estados Unidos, los norteamericanos no quieren ningún "intermediario incomodo", no quieren negociar y regatear cuotas de petróleo con gobiernos con veleidades independientes, tales como las que suele tener Hugo Chávez. Los norteamericanos quieren un flujo constante del "oro negro", el gobierno de Chávez no les da esas garantías y es por esto que las agencias de financiamiento norteamericana han estado detrás de todas las intentonas golpistas y del sabotaje al gobierno chavista.

Los otros anti-chavistas, son la cúspide de la burguesía venezolana, que nació y se fortaleció de parasitar PDVSA, y que están indignados con las débiles concesiones de Chávez y con los intentos del gobierno de obligarlos a pagar impuestos directos (la burguesía venezolana nunca ha tenido que pagar impuesto directos). Los 31 grandes grupos económicos, que están por filiaciones familiares y de negocios íntimamente vinculados al imperialismo norteamericano y la "gusanería cubana", están enfrentados a fondo con el chavismo.[12]

Los que cierran la rosca proimperialista y que sirven de correa para atraerse a las otrora pudientes clases medias venezolanas son la "meritocracia" de PDVSA, es decir, una capa de administradores de la principal empresa del Estado, que han ganado a lo largo de los años una "autonomía" frente a los gobiernos de turno y que ante los intentos del chavismo de colocar una junta directiva, fiel a sus orientaciones, desarrolló una lucha férrea contra el chavismo, aunque finalmente fueron expulsados.

Esta capa privilegiada de funcionarios se calcula que son mas o menos 870 personas que durante el 2001 cobraron salarios por 208 millones de dólares. Es decir, un promedio de 239,000 dólares por cabeza. Pero esa cifra no lo dice todo. Algunos de estos "trabajadores" ganaron hasta 4,000,000 millones de dólares ese año.[13]

De este estamento de trabajadores y funcionarios privilegiados extrae su fuerza la burocracia sindical de la Central de Trabajadores Venezolanos, la cual también se sumó a las fuerzas golpistas. Esta central sindical blanca, desde sus inicios en los 50's nació "pegada" a los partidos patronales, en concreto a Acción Democrática, como además nace en la época de la "plata dulce" refuerza su carácter totalitario, burocrático y propatronal.

La clase obrera venezolana desde inicios de los ochentas, desarrolló una gran lucha al interior de la CTV, por construir una dirección clasista e independiente, que desplazara a la dirección propatronal de la CTV, finalmente todo este sector de la "izquierda sindical" que estaba vinculada al MAS, a Causa R y en menor medida al PCV, con el ascenso del chavismo, se independiza de la CTV y empieza a ser encuadrada en las "fuerzas bolivarianas de los trabajadores" este sector, confluye con los comités bolivarianos en los barrios y las fuerzas armadas, como la fuerza social de masas del chavismo y son los que han impedido el triunfo de los golpes militares y del lock-out petrolero.

**Un programa de transición para Venezuela**

El gobierno de Chávez no ha atacado ni siquiera parcialmente las propiedades del imperialismo, ni de la burguesía venezolana, ni de la jerarquía burocrática del Estado, pero les ha estorbado en sus intereses de avanzar en la privatización de PDVSA y de aumentar sus propiedades territoriales.

Frente a estas políticas del gobierno venezolano, el imperialismo y la burguesía venezolana, le han montado una férrea oposición, que el chavismo no se atreve a responder, basta ver el hecho que Chávez, no ha inculpado a uno solo de los golpistas ni del 11 de abril, ni del lock out petrolero. En esa medida las posibilidades del gobierno de Chávez son pocas, o se convierte en un gobierno burgués "normal", como cualquier gobierno centroamericano, o bien es derrocado por la oposición proimperialista por su falta de decisión para enfrentarlos.

En la medida que Chávez no puede más que hacer concesiones pírricas, tiende a apoyarse cada vez más en las fuerzas armadas y no en el movimiento de masas, reforzando su rol policíaco-bonapartista. Frente a esto, la primera tarea de los revolucionarios venezolanos es la defensa de las organizaciones de masas, frente a la regimentación y burocratización que intenta el chavismo; la defensa de las libertades democráticas de organización y opinión. Así mismo, otra tarea urgente es conquistar la independencia política de clase, los trabajadores venezolanos deben entender que el gobierno de Chávez, no es su gobierno y que aunque, de manera coyuntural, apoyamos militarmente a Chávez contra la intentona golpista, la proyección debe ser sustituir el gobierno de Chávez, por un gobierno de los trabajadores, campesinos y el pueblo pobre venezolano.

Para esto los revolucionarios deben dotarse de un programa, que gane a las grandes masas venezolanas para la revolución socialista, he aquí nuestra propuesta para emprender el camino de la revolución socialista en Venezuela:

1) ¡Por la construcción de una Central Sindical independiente de los patronos golpistas y de los patronos chavistas¡ ¡Por la independencia de clase! ¡Aumento salarial conforme al aumento inflacionario!

Los presidentes Chavez de Venezuela y Lula de Brasil

2) ¡Expropiación inmediata de los 31 grandes grupos económicos! ¡Control Obrero de las fábricas! ¡Apoyo estatal a las cooperativas agrícolas! ¡Salario digno para los trabajadores! ¡Fábrica cerrada, fabrica ocupada!

3) ¡Que se habrán los libros de cuentas en PDVSA ! ¡Fin del secreto comercial! ¡Ni chavistas, ni golpistas en PDVSA! ¡Control obrero democrático de la producción petrolera!

4) ¡Avanzar en la Reforma Agraria! ¡Tierra para el que la trabaja! ¡Crédito, asistencia y crédito barato para los campesinos!

5) ¡Por una Reforma urbana radical! ¡Casa y vivienda digna para los pobladores!

6) ¡La única alternativa para acabar de una vez por todas a los golpistas, es la expropiación bajo control obrero de sus empresas y el armamento del pueblo venezolano! ¡Ninguna confianza en las Fuerzas Armadas! ¡Comités obreros, campesinos y populares que impartan instrucción militar! ¡Hay que organizar sindicatos de soldados y suboficiales, que se unan a las comités obreros, campesinos y populares!

7) ¡Lucha efectiva para liquidar la fuerza militar y social de los golpistas! ¡El gobierno de Chávez debe armar a las organizaciones obre-

ras, campesinas y populares, y organizar la instrucción militar en las fábricas y los barrios, como se ha demostrado, es la única forma en la que los golpistas pueden ser derrotados. Sólo con el armamento masivo del pueblo venezolano será posible hacer retroceder a la alianza imperialista-burguesa que impulsa los golpes militares y el boicot económico.

8) ¡Por la ruptura de los acuerdos que atan a Venezuela con el imperialismo! ¡Ruptura con el FMI! ¡No al pago de la deuda externa!

9) ¡Por un gobierno de los trabajadores, campesinos y el pueblo pobre en Venezuela!

10) ¡Por la Federación de Repúblicas Socialistas de América Latina!

---

[1] Un acuerdo entre los principales partidos burgueses, la Acción Democrática socialdemócrata y el COPEI social demócrata, que básicamente aseguraba la alternancia de poder entre estos dos partidos y una "rapiña equitativa" de la renta petrolera, para garantizar la "estabilidad" del capitalismo semicolonial venezolano.

[2] Al comenzar sus operaciones, en 1976, PDVSA tributaba al estado el 74,4% de total de sus ingresos por la factura petrolera.

[3] Coalición electoral, conformado por el partido V República, chavista, pero además por el Movimiento al Socialismo y Patria para Todos, partidos reformistas y otras grupos de izquierda como el Partido Comunista de Venezuela.

[4] *El País de Madrid, febrero 1999*

[5] León Trotsky, La industria nacionalizada y la administración obrera.

[6] Es importante señalar también que estos gobiernos, cuando se apoyaban en el movimiento de masas en contra del imperialismo o algún sector de la oligarquía, impulsaba las movilizaciones de masas, pero a la vez reglamentaba, disciplinaba y burocratizaba las organizaciones obreras, campesinas y populares transformando a los sindicatos u otras organizaciones populares, en verdaderos apéndices estatales, casi en anexos del Ministerio de Trabajo, esto construyó una durísima burocracia sindical llena de privilegios que (en la medida que estos regímenes daban concesiones a las masas) logró liquidar y diluir la conciencia de la clase obrera y le hacían perder su perspectiva e independencia de clase, tan fuerte fue esta burocracia sindical, cuyos mejores ejemplos son la CTM mexicana y la burocracia sindical peronista argentina, que estas burocracias aún medio siglo después, perviven en las organizaciones sindicales de estos dos países.

[7] En el año 2000, el sector público realizó el 81,80% de las exportaciones de bienes FOB y servicios. Este 81,80% de exportaciones del sector público es la suma de un 77,80% de exportaciones petroleras y un 4,01% de no petroleras. En cambio, las exportaciones no petroleras del sector privado fueron apenas el 10,90% del total exportado. (*Comercio exterior a precios corrientes, Año 2.000*, Estadísticas del Banco Central de Venezuela)

[8] *La "Petroleum Intelligence Weekly"* clasifica a *"Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima" (PDVSA)* como la segunda empresa petrolera del mundo. El 78% de las divisas de ese país, el 54% de los ingresos fiscales, y el 19% del PBI (26% si se cuenta el ingreso por la venta de derivados) provienen de la exportación de crudo. Del total de la energía nacional, 28% es hidráulica, 45% la origina el gas y 24% el petróleo y la gasolina. Si se produjera como hace 30 años, la producción sería de 10 millones de barriles.

[9] Gregory Wilpert, La lucha de Venezuela contra la pobreza, ZNet, enero 2004.

[10] Op, Cit.

[11] Antes que el primero fuera derrocado y por consecuencia, el segundo iniciara su colaboración abierta e irrestricta con los planes imperialistas.

[12] Estos 31 grupos económicos, están encabezados por el grupo Polar ( con valores equivalentes a 10.000 millones de dólares), el grupo de Gustavo y Ricardo Cisneros (con 9.000 millones de dólares) y el grupo de Oswaldo Cisneros (con 8.500 millones). En total, estos 31 grupos manejan capitales por 151.000 millones de dólares. "Un *personaje emblemático de estas relaciones económicas y también políticas de la burguesía venezolana con EE.UU. es Gustavo Cisneros, cabeza del segundo grupo económico del país y clasificado como el hombre más rico de América Latina, después del mexicano Carlos Slimm. La familia Cisneros fue construyendo su fortuna desde hace más de medio siglo, mediante los contratos y créditos del estado, y sobre todo su especial asociación con la dirigencia de Acción Democrática. Hoy las inversiones de Gustavo Cisneros desbordan Venezuela. Allí es dueño de Venevisión. Pero fuera del país posee Univisión, la principal cadena hispana de Estados Unidos, y es socio y/o dueño de American On Line (AOL), Direct TV Latin, Play Boy TV Latin America, ChileVisión, Caracol Televisión de Colombia, etc. Está también asociado a Coca-Cola y otras empresas norteamericanas y además, posee o controla más de 70 compañías en 40 países. A nivel político, es socio o directivo de varias de esas instituciones norteamericanas que "aconsejan" al Departamento de Estado, como The Americas Society (Sociedad de las Américas), donde se codea con David Rockefeller."* Ernesto Carmona, *¿Quién es* Gustavo *Cisneros?* - 25/10/02, Dossier Cisneros, Venezuela Unida, www.nodo50.org /venezuela-unida.

[13] Aram Ruben Aharonian, *Petróleos de Venezuela: El gran botín del golpe*, Rebelión, 21/04/02.

Haití:

# La contrarrevolución triunfante

Por Víctor Artavia Quirós

*" Lo que supieron era tremendo: tres semanas antes había estallado una revolución de negros en la región del norte. El levantamiento se había generalizado, sin que las autoridades llegaran a dominar la situación... Se hablaba de terribles matanzas de blancos, incendios y crueldades..."*
Alejo Carpentier. *El siglo de las luces*

La imagen anterior hace referencia a la heroica lucha que se libró hace más de doscientos años en la isla de Saint-Domingue (actual Haití), en contra del colonialismo del Imperio francés, conformándose de esta forma la primera nación independiente de Latinoamérica y el Caribe, y la primera en suprimir la esclavitud en todo el continente. Actualmente, al festejarse su bicentenaria independencia (1804-2004), Haití es la nación más pobre del continente y se encuentra inmersa en un caos político y militar a causa de una insurrección, pero en esta oportunidad quienes se han levantado no son los sectores más explotados de la sociedad, sino grupos paramilitares en unión con facciones de la gran burguesía nacional, y de forma muy paradójica, doscientos años después sus calles vuelven a ser transitadas y dominadas por un ejército imperialista, en esta ocasión los EE.UU.

**La sociedad haitiana y su historia reciente (siglo XX)**

Antes de entrar en detalle e intentar comprender la actual crisis haitiana, es necesario realizar un recuento sobre la composición social y la historia política de la isla, la cual a grandes rasgos ha estado signada por las pugnas interburguesas y los golpes militares, todo esto junto con las intervenciones imperialistas. Sólo basta con mencionar que en sus doscientos años de vida independiente se han producido más de 160 golpes de estado y sólo se han dado dos transiciones en el marco de la democracia burguesa (Greco, 1994), la de 1994: Aristide-Preval, y la del 2000: Preval-Aristide, siendo esta última muy cuestionada debido a supuestas irregularidades en el proceso electoral.

La vida política interna de Haití ha estado bajo el control de dos grupos o facciones capitalistas claramente delimitados: los capitalistas afrocaribeños, ligados principalmente al latifundio, y los grupos de la burguesía comercial mulata (5% de la población). Además de estos grupos burgueses locales, también existe un sector de capitalistas blancos o extranjeros (1% de la población), conformado por empresarios estadounidenses y franceses, que se desempeñan en actividades como las plantaciones y las nuevas industrias de tipo maquilero. En contraposición a esta minoría empresarial, alrededor del 80% de la población vive bajo la línea de la pobreza.

Depuesto presidente haitiano, Jean Bertrand Aristide

No es absurdo plantear que esta división social posee en los hechos ciertas similitudes con el apartheid sudafricano, puesto que mientras el grueso de la población afrocaribeña habla en "criollo" (versión caribeña del francés), la burguesía opta por hablar francés, además de que existe una delimitación espacial acorde con

la clase social: *" En Haití hay dos países... los sectores más ricos de este país empobrecido... viven colgados de los cerros, en sus fortalezas blindadas por muros de hormigón... Abajo, en apretadas barriadas casi sin luz y sin agua potable, el' Haití real' se desmaya por el hambre, se muere por la violencia…"* (www.elclarin.com, 29/02/04).

Aunado a esto, la calidad de vida de un haitiano promedio es algo más que miserable. Los datos sobre las condiciones de salud son elocuentes: *" Ocho años después* (contando a partir de 1994)*, las infecciones causan estragos en el país, la esperanza de vida desciende como en ningún otro lugar del hemisferio -en 2002 bajó a menos de 50 años... el 40% de la población no tiene acceso a una atención médica básica; mientras que los porcentajes de infección por VIH y turbeculosis son... los más elevados de América Latina."* (Le Monde diplomatique, 06/2003: p. 8)

El papel que han tenido los diferentes imperialismos sobre la historia haitiana ha sido determinante en la mayoría de los casos, puesto que esta pequeña isla además de ser lucrativa en cuanto a su economía, también ha tenido una gran importancia geopolítica, por lo cual el imperialismo se ha preocupado en mantener un control directo o indirecto (a través de gobiernos títeres) sobre Haití. Desde 1915 hasta nuestros días, Haití ha sido invadido en tres ocasiones por los EE.UU. La primera ocasión se produjo un 28 de julio de 1915 y su estadía allí se prolongó por **19 años** (1915-1934). Esta invasión se produjo durante la administración de W. Wilson, en los tiempos finales de la Doctrina Monroe[1], y tuvo como objetivo inmediato suprimir una revuelta popular en protesta de la ejecución de 300 presos políticos, la cual podía salirse de control y causar mayor inestabilidad en el área. Bajo la premisa del *Big Stick* (Gran garrote), los yanquis optaron por permanecer en la isla y extender su control militar hasta República Dominicana.

Esta situación produjo grandes luchas internas, como por ejemplo la formación de milicias guerrilleras (los "gavilleros" en Dominicana y los "cacos" en Haití) y externas para el caso de República Dominicana, puesto que por todo Latinoamérica se conformaron comités por su independencia (Greco, 1994). Durante esta misma época, los EE.UU. también aplicaron esta política en Nicaragua, nación que ocuparon por varias décadas y dio paso a la creación de la resistencia militar encabezada por Augusto César Sandino.

Frente a esta situación de resistencia en varios países latinoamericanos, los EE.UU. variaron su política para la zona e implementaron la táctica del "*Buen Vecino"*, con la cual buscaban sacar sus tropas, pero dejando tras de sí cuerpos policiales y militares entrenados por ellos que sirvieran como sostén de los regímenes (el caso más significativo y modelo de esta política fue la Guardia Nacional nicaragüense). Esto mismo ocurrió en Haití en 1934, puesto que antes de retirarse, las tropas imperialistas se encargaron de adiestrar un ejército que controlara cualquier tipo de peligro para los intereses capitalistas.

En el año de 1957 se produjo un golpe de estado por medio del cual llegó al poder el dictador Francois Duvallier (Papa Doc). Este personaje marcaría la política de Haití por las próximas décadas, debido a que conformó una policía secreta a su servicio que se encargó de ejercer una violencia contra las organizaciones obreras y campesinas (los llamados "Tonton Macoutes"), además de que instauró una "dinastía" y de esta forma fue sucedido por su hijo Jean-Claude Duvallier (Baby Doc). Dicha dinastía de dictadores jugó un importante rol geopolítico para el imperialismo norteamericano, puesto que desde 1959 con el triunfo de la revolución cubana y bajo la doctrina de la lucha contra el comunismo, este régimen fue un aliado anticomunista y por lo tanto enemigo de Castro, defendiendo los intereses económicos yanquis y conteniendo el proceso revolucionario en el Caribe.

Durante los años ochenta empezó un fuerte movimiento contra la dictadura, proceso que culminó con una insurrección de masas el 29 y 30 de enero de 1986 y puso fin a los 30 años de la dictadura Duvallier. Seguidamente, el poder estuvo en manos de una junta militar de antiguos duvallieristas, los cuales luego de cuatro años de gran inestabilidad política por causa de constantes movilizaciones populares, optaron por convocar a elecciones libres.

**Aristide y la reacción democrática**

Aristide fue un sacerdote miembro de la orden salesiana, de la cual fue expulsado por su apoyo a la Teología de la Liberación. Comenzó a tener presencia en la política haitiana en los años ochenta, cuando ganó apoyo en las masas a través de sus discursos contra los gobiernos militares en la Radio Soléil. Cuando se llevaron a cabo las elecciones en 1990, Aristide se presentó como candidato presidencial del movimiento "Familia Lavalas" y resultó victorioso con un contundente 65,5% de los votos, derrotando a Marc Bazin, candidato del imperialismo y ex funcionario del Banco Mundial.

Ante la inexistencia de una verdadera dirección revolucionaria en Haití, Aristide se convirtió en el referente popular para acabar con la miseria de los trabajadores y campesinos, puesto que a través de sus discursos prometía grandes

cambios en la sociedad haitiana. Pero como todo buen reformista, las expectativas de los trabajadores y campesinos superaron las intenciones de Aristide, es decir, las masas se colocaron más a la izquierda que el gobierno. Mientras los sectores populares continuaban movilizándose por comida y mejores condiciones de vida, Aristide se limitó a pequeñas reformas que no significaron ninguna modificación sustancial en las condiciones de vida de las masas haitianas, no impulsó ninguna reforma agraria ni la expropiación de los grandes capitalistas. Sus acciones se concentraron en atacar al narcotráfico y a la corrupción estatal.

A pesar de que no era el candidato de los EE.UU., Aristide se convirtió momentáneamente en la figura que el imperialismo requería para consolidar una democracia burguesa en Haití. En nuestra corriente denominamos a esta política como la **reacción democrática**, la cual en términos generales consistía en lograr transiciones pactadas de las dictaduras o la incorporación de grupos revolucionarios a la democracia burguesa, dándoles falsas esperanzas a los trabajadores en la misma y evitar cualquier tipo de insurrección popular que pudiera profundizarse y atentar contra el orden capitalista. Ejemplos de esta política son el caso de la dictadura chilena, la cual no fue derribada por ningún movimiento de masas, sino que fue por medio del plebiscito, o las negociaciones de las guerrillas centroamericanas, las cuales abandonaron la lucha revolucionaria a cambio de espacios políticos. Otra variante de esta política fue utilizar la fuerza militar, pero no para establecer gobiernos autoritarios, sino para imponer la negociación (Greco, 1994).

A pesar de que Aristide resultó funcional para el imperialismo, no lo fue así para amplios sectores de la burguesía y de los altos puestos militares haitianos, puesto que éstos veían en Aristide y en las continuas movilizaciones populares un peligro para sus intereses. Bajo esta situación, Aristide es derrocado a nueve meses de haber empezado su mandato y se instaló la dictadura de Raoul Cedras, la cual por medio del ejército y la policía atacó a los sindicatos y movimientos populares que eran partícipes de las movilizaciones, logrando de esta manera contener el proceso de lucha.

Aunque inicialmente los EE.UU. no apoyaron públicamente a los golpistas, en los hechos no ejercieron ningún tipo de acción de censura o que buscara desplazar a los militares del poder, puesto que en última instancia, éstos tenían intereses comunes con el imperialismo. Luego de varios años de dictadura y de mantener controlado a los obreros y sectores populares, los militares demostraron no tener ninguna intención de realizar otra transición pactada, puesto que temían un regreso de Aristide o cualquier otro líder reformista, y junto con él, más movilizaciones. Además de esto, la violencia de la dictadura y las pésimas condiciones de vida, propiciaron un éxodo de decenas de miles de haitianos hacia los EE.UU., lo cual se convirtió en un problema político para la administración Clinton. Es en este momento cuando comenzaron las contradicciones entre la dictadura y el imperialismo yanqui, debido a que ésta no cumplió con las órdenes de Washington y se tornó "independiente" con respecto al imperialismo (al estilo de Noriega en Panamá), siendo esta actitud de los "tercermundistas" un mal ejemplo para los demás regímenes del área por lo que los EUA ordenaron (con la máscara de la ONU) una nueva invasión en 1994 (Greco, 1994).

Á Colin Powell al arribar al aeropuerto internacinal de Puerto Príncipe, Haiti

**El conflicto actual**

Con la invasión de 1994, el imperialismo yanqui restituyó a Aristide bajo la condición de aceptar sus planes de ajuste y que implementara toda una serie de políticas neoliberales. Antes de ser relevado por Rene Preval (un aliado suyo), Aristide se encargó de disolver el ejército en 1995 y conformó una nueva fuerza policial.

Para el año 2000 se realizaron nuevas elecciones, en las cuales Aristide se volvió a postular con un programa reformista que prometía más escuelas, servicios médicos y otras reformas sociales, con lo que buscaba ganar nuevamente el apoyo de los sectores populares de la isla. Bajo una gran cantidad de denuncias sobre las irregularidades en las elecciones, Aristide resultó vencedor con un 92% de los votos. Durante este mandato, Aristide cumplió sólo con algunas de sus consignas principales,

entre las cuales podemos mencionar las siguientes: *"...para apaciguar a las masas el gobierno de Haití ha invertido mucho... El salario mínimo recientemente se dobló pasando de 36 a 70 gourdes diarios... Se han construido más escuelas en el país entre 1994 y 2000 que entre 1804 y 1994. El gobierno subvenciona la alimentación, el transporte público para niños en edad escolar…"* (www.elmilitante.org, 26/02/04)

Aunque estas concesiones no atentaban en los más mínimo contra el orden capitalista, si fueron suficiente para reavivar el conflicto entre la burguesía nacional y el imperialismo con el régimen de Aristide. Esta oposición burguesa está constituida por la Asociación de Industrias de Haití, la Cámara de Comercio e Industria de Haití y el grupo financiado por el imperialismo, Convergencia Democrática (ver www.elmilitante.org). Aunado a estos grupos, también en la oposición a Aristide se encuentran muchos ex militares, los cuales al ser disuelto el ejército perdieron su medio de movilidad social, por lo cual tenían como finalidad el derrocamiento del gobierno y la reinstauración del ejército. De esta forma, la insurgencia actuó como una tenaza contra el régimen de Aristide, por un lado los sectores burgueses se encargaron de realizar la oposición política (con ayuda de la prensa imperialista), y por otro, los militares agrupados en el Frente de Resistencia Nacional para Liberar a Haití realizaron los ataques militares y la toma de posiciones.

Así, desde principios de febrero hasta mediados de marzo del presente año, Haití estuvo envuelto en una contrarrevolución, la cual lamentablemente obtuvo una fácil victoria, debido principalmente a la actitud timorata y pro imperialista de Aristide, quien prefirió realizar un llamado a la intervención de ejércitos extranjeros para solventar la crisis, antes que apoyarse en los trabajadores y sectores populares que le respaldaban o que veían en la oposición y los ex militares el retorno de los antiguos aliados de Duvallier. De hecho, muchas barriadas obreras y marginales salieron a pelear contra los insurgentes, levantando barricadas en Puerto Príncipe o realizando manifestaciones de protestas, acciones que la prensa burguesa no hizo públicas (ver www.elmilitante.org).

**El rol del imperialismo en el conflicto**

¿Por qué intervinieron militarmente los EE.UU., si tenían a la oposición para que cumpliera la función de derrocar a Aristide y conformar un nuevo Gobierno? ¿Por qué la administración Bush no se evitó exponer sus soldados y posibles protestas internas en un año electoral por una nueva intervención militar? Creemos que esto obedece a dos razones. En primer lugar, el papel que tuvo desde un inicio el imperialismo francés, el cual con la excusa de defender la integridad y los intereses económicos de sus 2000 ciudadanos residentes en Haití, justificó su disponibilidad de enviar tropas y controlar la crisis. Se produjo inicialmente una pugna interimperialista, y nos parece falso argumentar que la intervención multinacional fue un acuerdo entre imperialismos para hermanarse luego de la disputa por la invasión a Iraq y darle un rostro humanitario a la misma. Ningún imperialismo se permite el lujo de que otra potencia intervenga directamente sobre su "patio trasero". Además, esta disputa resulta más obvia con el anuncio de Lula de querer enviar 1,100 soldados y liderar las fuerzas de la ONU, todo esto a raíz de una petición (léase negociación) del presidente francés Jaques Chirac, ante lo cual Argentina también expresó su disponibilidad de enviar sus tropas. Resulta sospechoso que los dos socios principales del MERCOSUR y opositores al ALCA, expresen sus intenciones de apoyar esta intervención militar luego de charlar con el presidente de la otra potencia imperialista.

En segundo lugar, es posible que junto con esto los EE.UU. no tuvieran un control directo de los grupos de ex militares y no quisieran arriesgarse a una aventura de Guy Phillipe y de Louis-Jodel Chamblain, líderes militares y principales figuras públicas de la insurgencia. Éstos tenían como eje político lograr que se restaurara el ejército, para lo cual era indispensable derrocar a Aristide, y en vista de la negativa de éste a dejar el poder, todo apuntaba que llegarían a tomarse la capital haitiana. Hay que recordar que fue gracias a la intervención yanqui en 1994 y la restitución de Aristide que el ejército fue disuelto, por lo que estos insurgentes pudiesen tener ciertas reticencias hacia los EE.UU. De hecho, ambos líderes fueron colaboradores de la dictadura de Cedras, la cual como se indicó con anterioridad, entró en conflicto con el imperialismo yanqui y tomó posiciones "independientes". Las diversas declaraciones y acciones de Phillipe durante el conflicto son bastante contradictorias: *" Continuaremos enviando combatientes, pero no atacaremos Puerto Príncipe hasta entender qué es lo que busca Estados Unidos…"* (www.nacion.com, 29/02/04), luego señalaba que *" No depondré las armas pese a las presiones internacionales…"* (www.nacion.com, 03/03/04), después que *" …había tomado la decisión* (de desarmarse) *porque las fuerzas internacionales de seguridad estaban desplazándose para desarmar a los partidarios de Aristide..."* (www.nacion.com, 04/03/04), y finalmente declaró que *" Pronto estaré obligado a dar la orden a las tropas de retomar las armas que había depuesto…"* (www.nacion.com, 08/03/04). Estas declaraciones se produjeron antes de que el nuevo primer ministro impues-

to por los EUA, Latortue, asegurara que iba a restaurar el ejército y cumplir de esta manera con la petición central de los insurgentes.

En conclusión, el imperialismo yanqui intervino militarmente para defender sus intereses territoriales ante la iniciativa francesa de mandar tropas y capitanear el proceso, y junto con esto, decidió secuestrar a Aristide, quien no pretendía abandonar su puesto, y así evitar que los ex militares continuaran hasta el final y se tomaran Puerto Príncipe. El resultado es que los EE.UU. están capitaneando el proceso de paz, puesto que el imperialismo francés no pudo en los hechos disputarle su hegemonía, y al satisfacer la demanda central de los ex militares, han tenido toda la facilidad de imponer sus fórmulas de transición para establecer un régimen democrático burgués, claro esta, asegurándose que sea totalmente sumiso a su control.

**Algunas conclusiones de la experiencia haitiana**

En primera instancia, es necesario resaltar el rol nefasto que juegan las direcciones reformistas para los trabajadores y sectores populares, puesto que aunque éstas se presenten como la solución ante los problemas de las sociedades capitalistas, en realidad no son más que aliadas de las burguesías locales y del imperialismo, que por medio de reformas pretenden prolongar el dominio del capital. Basta con ver la actual posición de Aristide, el cual a pesar de denunciar que fue secuestrado, hace un llamado al pueblo haitiano a la "resistencia pacífica". El reformismo no es la "cura" para los problemas que aquejan a los obreros y explotados del mundo, sino que es un "paliativo" que busca alivianar ligeramente los males de una sociedad en decadencia como la capitalista.

Junto con esto, hay que señalar el papel traidor que han vuelto a tener Fidel Castro y sus antiguos compañeros del Foro de San Pablo, de entre los cuales se destaca Lula, los cuales no han hecho el menor esfuerzo por combatir esta invasión y como se ha visto el último está dispuesto a enviar soldados a Haití. Durante la invasión de 1994 estos dirigentes no hicieron el menor esfuerzo por movilizar a los trabajadores y campesinos contra la invasión imperialista, por el contrario, Castro aprovechándose del éxodo de miles de haitianos a los EUA, declaró las fronteras cubanas abiertas y miles de cubanos se lanzaron al mar, con lo cual los EE.UU. se vieron presionados y realizaron negociaciones con la dirigencia cubana, lo cual fue calificado por Castro como un avance en la coexistencia con el imperialismo (Greco, 1994).

Ante la abierta traición de este tipo de direcciones, es preciso que los trabajadores, campesinos, estudiantes y demás sectores populares haitianos solo confíen en sus propias fuerzas y en la de sus similares en otros países para acabar con la actual situación política de su país. Bajo la consigna central de un rotundo ¡FUERA TROPAS YANQUIS Y SUS SECUACES!, los haitianos deben movilizarse contra el imperialismo yanqui, francés y sus secuaces en la invasión. Junto con ello, la lucha contra la ocupación militar está claramente ligada a la pelea por mejores condiciones de vida de la población haitiana, puesto que además de enfrentarse al imperialismo, también deben hacerlo contra la burguesía local que colabora con los invasores y es la causante de su miseria. Ante esto, los haitianos deben lanzar el llamado por la conformación de un **gobierno de trabajadores y campesinos**, que será la única forma de solucionar los problemas más sentidos por los haitianos, dentro de los cuales a primera vista sobresalen el problema de la tierra, la falta de empleo (sólo existen cien mil puestos regulares de trabajo para una población de ocho millones) y la inexistente asistencia médica. Sólo con un gobierno obrero se podrá expropiar a los latifundistas y realizar una verdadera reforma agraria, también es necesario nacionalizar la industria y crear nuevos puestos de trabajo, además de que se invierta en la seguridad social y se garantice asistencia médica a toda la población.

**Fuentes**

LaFeber, Walter. *Revoluciones inevitables: la política de Estados Unidos en Centroamérica.* UCA Editores. San Salvador: 1989.
Greco, Eugenio. Haití: La invasión yanqui. *Revista Panorama Internacional,* páginas 2-13. 1994.
Farmer, Paul. Los niños del BID. *Le Monde diplomatique*, páginas 8-9. Colombia: 2003.
La Nación. Varios artículos. San José: 2003. También ver en www.nacion.com
El Trabajador Centroamericano, n. 40, p. 2 y 3.

**En internet**

www.litci.org
www.elmilitante.org
www.rebelion.com
www.elclarín.com

[1] Doctrina Monroe: "América para los americanos". Inicialmente fue planteada como una doctrina que "pretendía defender" las naciones latinoamericanas de cualquier injerencia de las potencias extranjeras. Con el paso de los años, cuando los EUA se erigieron como la principal potencia del mundo, tomó matices más agresivos y justificaba cualquier intervención militar (el gran garrote) para asegurar intereses estadounidenses en su patio trasero (Latinoamérica) y además se justificaba con argumentos racistas (llevar la civilización y el orden). (LaFeber, 1989)

El reto de la Coordinadora de Resistencia:

# Preparar la Jornada Nacional de Protesta

Por Carlos Amaya

*El aniversario de la huelga de 1954 ha sido la oportunidad para realizar una intensa labor de propaganda, concientización y compromiso de lucha de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular orientada a consolidar la organización para enfrentar al gobierno de Maduro y su política. Al calor de las actividades se ha avanzado en la articulación de la lucha unitaria nacional y se han puesto en evidencia importantes debilidades que hay que superar para avanzar en la preparación de la Jornada Nacional de Protesta aprobada en las asambleas de la Coordinadora.*

**Las imposiciones del FMI**

A inicios de febrero, el gobierno firmó la Carta de Intenciones con el FMI. En la misma se reconoce que los paquetazos aprobados en el 2002 y 2003 no lograron revertir el creciente déficit fiscal razón por la cual el gobierno se compromete atacar los salarios de los trabajadores del sector público y privado.

El representante del FMI Anoop Singh y el Presidente Maduro.

Para ello, el gobierno impulsará "*un ambicioso ajuste fiscal que limita el gasto en sueldos y salarios y fortalece las medidas de generación de ingresos*", consistente en que "*en el contexto de las negociaciones anuales sobre el salario mínimo, el gobierno* ***incentivará la contención de los aumentos*** *al salario mínimo en términos reales*" [y] "*para lograr el aumento necesario del ahorro público, será preciso* ***desacelerar el ritmo de crecimiento de los salarios*** *de este sector, y asegurar que los salarios sean equitativos entre sus diferentes grupos de trabajadores*". En cuanto a los Estatutos profesionales y Contratos Colectivos, la Carta de Intenciones sostiene que "*la reforma salarial dejará sin efecto todos los regímenes salariales especiales a fin de 2006*". Además se procederá a despedir personal mediante "*un proceso de reingeniería en el sector público, con el objetivo de fusionar y racionalizar instituciones*" en primer lugar las secretarías más grandes educación, salud y agricultura.

A efectos de garantizarle al Fondo el cumplimiento de estas medidas el gobierno se somete a un control y supervisión semestral y desde ya asume el compromiso de estar "*dispuesto a tomar las medidas adicionales*" necesarias si las establecidas no dan el resultado esperado, entre ellas utilizar los ajustes al combustible como mecanismo compensatorio de los posibles desequilibrios en las metas propuestas.

En otras palabras, los empleados públicos y los trabajadores en general deberán aceptar –según el gobierno– pagar el déficit fiscal que es generado por el pago de la deuda externa y por las prebendas otorgadas a los empresarios, mediante la disminución del salario real, el encarecimiento del combustible con su secuela

de incremento de precios y la desmejora de los servicios públicos básicos como la educación y salud.

Estas medidas se suman a las ya aprobadas y que van dirigidas a la privatización de los servicios públicos y a la entrega de los recursos naturales. Para terminar de completar el golpe al nivel de vida del pueblo hondureño, en la misma Carta de Intenciones el gobierno se compromete a firmar el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos.

**Política represiva**

Paralelo a la profundización de los golpes económicos al pueblo hondureño se ha incrementado la inseguridad para los trabajadores, campesinos y pueblo pobre. La campaña contra la delincuencia impulsada por el gobierno no está obteniendo los resultados esperados a pesar de los duros golpes dados a las "maras" con los asesinatos en masa como el del penal de La Ceiba y los asesinatos extrajudiciales. A la inseguridad cotidiana debido a los altos índices de delincuencia común (la delincuencia debida a las "maras" representa un bajísimo porcentaje de la delincuencia general) se suman los abusos de autoridad debido justamente a la política contra las "maras" y que ha llevado a la cárcel a no pocos jóvenes por el simple hecho de tener un tatuaje o ser capturados en los operativos masivos.

Pero la inseguridad se amplía para quienes luchan por sus reivindicaciones como está ocurriendo desde hace un tiempo en el agro hondureño, donde han sido asesinados numerosos campesinos por matones a sueldo de los terratenientes, sin que el gobierno brinde elementales medidas para desarmar y castigar a los autores intelectuales y materiales de los crímenes, dándose en muchos casos la complicidad de la policía, la fiscalía y los jueces en contra de los campesinos y pobladores que luchan por su derecho a la tierra tanto en el área rural como urbana. Los casos de La Paz, Victoria, Cerrito Lindo y La Morazán siguen sin resolverse amparados por la impunidad del gobierno.

Los derechos y libertades democráticas están siendo seriamente cuestionados por el gobierno que con la aprobación de leyes para combatir las "maras" ha violado varias garantías constitucionales, y ha sentado todo un andamiaje legal que en cualquier momento servirá para reprimir la protesta popular.

**La resistencia al plan de ajuste**

A partir de las luchas del año pasado y muy especialmente después de la jornada del 26 de agosto donde surge la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular, estamos asistiendo a un avance en la unidad y centralización de las luchas contra el gobierno. Este hecho ha abierto la posibilidad de empezar a revertir la relación de fuerzas desfavorable al movimiento de masas que prevalece en el país desde hace más de una década.

Recordemos que la aplicación de los planes de ajuste a principios de los noventa tuvo como

Redadas masivas

punto de partida la derrota de varios sindicatos, siendo los más importantes los del STENEE, el SITRATERCO y la ANDEP. Estas derrotas fueron posibles porque el movimiento obrero y de masas, particularmente las centrales agrupadas en ese entonces en la Plataforma de Lucha dejaron aislados a los trabajadores que enfrentaban al gobierno. Desde entonces se abrió un período de retroceso en el cual la característica principal fue la lucha aislada y por reivindicaciones mínimas, que normalmente terminaban en derrotas o en pequeños triunfos que en pocos meses se revertían.

Esta situación llevó a una profunda crisis a las centrales obreras de la cual todavía no se reponen y que consiste en la incapacidad de ofrecer resistencia a los planes del gobierno por la política de concertación y conciliación que mantienen sus dirigentes de cúpula.

Ante la derrota de los principales sindicatos, las luchas se trasladaron al interior del país y a otros sectores sociales y empezaron a desarrollarse experiencias locales cuya principal característica fue hacerle frente de manera unitaria a los golpes del gobierno. Los intentos de confluir nacionalmente no lograron consolidarse.

Las luchas continuaron desarrollándose planteando a cada paso la necesidad de avanzar en la organización nacional y un plan de lucha mucho más amplio para contrarrestar las políticas neoliberales. Tacamiche se convirtió en símbolo de resistencia pero no pudo convocar la movilización nacional.

Es recién con la lucha contra la Ley Marco del Agua potable que este proceso de resistencia local pega un salto con el surgimiento de la Coordinadora y la posibilidad de superar el

aislamiento y la debilidad que se venían dando hasta entonces.

**El 26 de agosto cambió la situación**

La acción del 26 abrió las puertas a la lucha unitaria nacional por un conjunto de reivindicaciones gremiales y políticas de numerosas organizaciones sindicales, gremiales, campesinas y populares de nuestro país como no se veía desde las luchas defensivas del CCOP (Comité Coordinador de Organizaciones Populares) a inicios de los 80 del siglo pasado. Las reivindicaciones sectoriales adquieren carácter nacional abiertamente confrontativas con el gobierno, que le confiere un **carácter político** de primer orden, al grado de que es muy común escuchar en las protestas la exigencia de la renuncia de Maduro.

Se produce la ruptura de importantes sectores del movimiento obrero y de masas con la política de concertación y se cuestiona abierta y concientemente el **Diálogo Nacional** impulsado por el gobierno en el marco de las exigencias de los organismos financieros.

Se incrementan la cantidad de luchas nacionales de diferentes sectores teniendo al magisterio a la vanguardia así como a las organizaciones unitarias regionales, y del proceso surge la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular, como clara expresión del cambio de situación unificando a las diferentes organizaciones, estableciendo un programa mínimo y conformando una conducción nacional, que se diferencia y confronta la política de las direcciones de las centrales obreras, que tienden a ser rebasadas por la movilización de las organizaciones de base.

Miembros del gabinete de gobierno

Si bien no se detienen las medidas del gobierno ni se impide la firma de la carta de intenciones y el TLC, se frenan algunas medidas dirigidas a aprobar reformas a la ley de servicio civil y se reduce el recorte a los salarios de los docentes y médicos y las fusiones de varias instituciones del estado.

**La Coordinadora se construye democráticamente desde las bases**

Al calor de estas luchas nacionales se va forjando una dirección compuesta por representantes de las diferentes regiones del país, en un rico proceso de debate interno democrático alrededor de los aspectos programáticos, políticos y las propuestas de acción.

La democracia interna de la Coordinadora se ha venido construyendo al calor de los Conversatorios Populares y de las Asambleas de la CNRP. Los primeros surgieron a fines del año 2002 como un espacio de amplia reflexión crítica frente a la realidad con un claro perfil antiimperialista y de rechazo a los planes de ajuste del neoliberalismo. El debate político desde la perspectiva obrera y popular llenó un vacío que tiene el movimiento obrero y popular desde hace años, y sentó las bases para amplios acuerdos entre fuerzas políticas y dirigentes de diverso origen y trayectoria.

Un logro fundamental fue la aprobación de la Declaración Política en donde la Coordinadora se definió como "*instancia Nacional que aglutina a organizaciones sindicales, populares, gremiales, comunales, urbanas, campesinas, indígenas, profesionales, estudiantiles y de género de las diversas regiones del norte, centro, sur, oriente y occidente del país*" […] "*un espacio de articulación y concertación* […] *superior a instancias locales, regionales y gremiales. Es instancia de coordinación y de representación política, sin anular ni sustituir a ninguna de las organizaciones, sectores o regiones en ella representados.*"

La Coordinadora se definió como instancia de "*oposición, rechazo y lucha contra el sistema de opresión y exclusión que se encarna en el modelo neoliberal e imperial. Resistimos al gran capital, a los organismos financieros internacionales, al gobierno imperial de los Estados Unidos y a todas sus propuestas neocoloniales, y a los grupos de poder nacionales representados a través de la gran empresa privada y los partidos políticos tradicionales.*"

La Coordinadora se comprometió en la Asamblea a no sólo a impulsar "*esfuerzos conjuntos y luchas unitarias del pueblo hondureño*" sino que "*al tiempo que respaldamos y hacemos nuestras las demandas y contenidos de lucha de las instancias de coordinación regionales y las de las organizaciones gremiales, sociales, comunales y de base.*"

**Propuestas programáticas**

Además de estas definiciones, la Coordinadora aprobó la lucha por las principales reivindicaciones populares como: el impulso a una reforma agraria integral, la lucha contra las privatizaciones y por la defensa de los recursos naturales. Por un salario digno y la defensa de las conquistas y derechos de los trabajadores. La defensa del consumidor.

Frente al conjunto de leyes que el gobierno ha venido aprobando como la llamada "ley antimaras" y otras que restringen los derechos y

garantías individuales, la Coordinadora también levanta su lucha unitaria al mismo tiempo que exige un alto a la matanza de campesinos y el castigo a los responsables de las mismas.

En el terreno político se pronuncia contra el bipartidismo y a favor de reformas para ampliar la participación democrática en los procesos electorales. Exige suspender el envío de soldados a Irak y se pronuncia por la unidad centroamericana.

**Puntos en debate**

Por el momento las tendencias objetivas empujan a las organizaciones a la lucha unitaria nacional y a sumarse a la Coordinadora, sin embargo, como en todo agrupamiento de masas existen diferencias políticas que reflejan distintas formas de ver este incipiente proceso de unidad, el alcance que puede tener y las tareas que se le imponen.

Hay compañeros que consideran que la Coordinadora no debería tener una estructura, política, planes y conducción centralizados sino mantenerse a nivel de unidad de acción mediante una mínima coordinación de actividades. Otros opinan que no debemos tener ninguna relación con las centrales obreras, y hay muchas dudas sobre cuál debe ser el método de lucha a implementar.

Siendo el principal agrupamiento de oposición al gobierno por la cantidad de organizaciones que la conforman, la extensión geográfica que abarca y la dinámica en permanente crecimiento, la Coordinadora no abarca a toda la clase obrera y el movimiento popular. Existen numerosas organizaciones sindicales pertenecientes a la CGT, CTH y CUTH que aún no se incorporan a la Coordinadora, y muchas más que lo hacen ocasionalmente.

Para poder enfrentar con alguna perspectiva de éxito las políticas del gobierno de Maduro es necesario ampliar al máximo el frente único de las organizaciones obreras, campesinas y populares sin importar a cuál de las centrales pertenezcan. El único requisito debe ser la disposición a la lucha unitaria en el marco democrático de la Coordinadora. Sólo así se podrá superar la postración de los sindicatos luego de las derrotas y traiciones de principios de los noventa.

En la medida que se trata de sumar contingentes a la lucha unitaria contra el gobierno de Maduro, también hay que ampliar los métodos de lucha que permitan poner en movimiento todo el potencial que encierra la Coordinadora. Ello implica no sólo las marchas, tomas de puentes y carreteras sino la tradicional herramienta de lucha de la clase obrera: la huelga, el paro de labores como hacen profesores en sus luchas cotidianas.

**A preparar el Paro Cívico Nacional**

Después del Primero de Mayo, el siguiente paso en la lucha contra la política del gobierno de Maduro, es la preparación de la Jornada Nacional de Protesta (Paro Cívico Nacional) con movilización a Tegucigalpa aprobada en la Asamblea de febrero.

Con el puño en alto y el pabellón nacional al frente las luchas se multiplican

En esta movilización debemos poner en práctica todo lo aprendido en las luchas anteriores. Se trata de empezar a preparar desde ya en las bases de todas las organizaciones sindicales, magisteriales, campesinas y populares el **Paro Cívico Nacional** que se convierta en una multitudinaria protesta contra el gobierno nacional y una exigencia de romper los condicionamientos dictados por el FMI.

Las siguientes son medidas mínimas para garantizar el éxito de la Jornada:

- Realizar asambleas en todas las organizaciones para informar sobre la jornada y aprobar las acciones concretas a realizar por cada organización.
- Organizar comités de huelga encargados de preparar, de acuerdo a la modalidad de lucha de cada organización, las condiciones materiales, logísticas y de transporte necesarias para garantizar la efectividad de la movilización nacional.
- Crear fondos de huelga para reunir los fondos necesarios para la movilización a la Capital.
- Impulsar organismos de coordinación local entre las diferentes organizaciones allí donde todavía no existan.

# Servilismo vergonzante

Feliciano Núñez

El 15 de abril, el gobierno de Honduras presentó ante la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas una resolución contra Cuba, que "lamenta" las severas condenas impuestas el año pasado a 75 disidentes políticos y periodistas cubanos, y que dice que Cuba "*debe abstenerse de tomar medidas que puedan poner en peligro los derechos fundamentales de sus ciudadanos como el derecho a la libre expresión y el derecho a tener un proceso legal justo*".

Maduro y Aznar, dos fervientes defensores de la agresión a Irak

De esta manera Maduro cumplió el compromiso asumido en la Cumbre de Jefes de Estados Centroamericanos realizada el 5 de marzo en Madrid ante la solicitud del entonces presidente del Gobierno Español, José María Aznar, quien fue portavoz del presidente de Estados Unidos, George Bush, que estaba a la búsqueda de un país centroamericano que presentara dicha resolución. Tan descarado es el papel servil del gobierno hondureño que el texto de la resolución fue divulgado en inglés en Washington antes de conocerse la versión en español, demostrando que ni siquiera la redacción del documento fue hecha por el gobierno hondureño.

Ante las generalizadas críticas y cuestionamientos recibidos no sólo de los sectores populares y de izquierda del país, sino incluso de su propio partido, del partido liberal, de sectores de la empresa privada y del propio Cardenal Rodríguez, Maduro argumentó hipócritamente que se trata de una posición de "principios" de su gobierno, defensor de la democracia y los derechos humanos frente a un "*país amigo como es Cuba*".

Argumento poco creíble cuando Honduras ha sido y es un país en donde no se respetan los derechos humanos, como lo atestiguan las denuncias de cientos de asesinatos extra judiciales en perjuicio de menores, la masacre del penal de La Ceiba donde fueron asesinados a sangre fría más de 60 reclusos, las penas a más de 25 años de prisión dictadas contra compañeros indígenas, la complicidad de diferentes instituciones estatales en los asesinatos de compañeros campesinos.

Violaciones a los derechos humanos que van acompañadas de una legislación represiva como las reformas al Código Penal, la nueva ley de policía y la llamada "ley antimaras" que restringen los derechos y garantías democráticas más

elementales contenidas en la Constitución de la República.

El gobierno de Honduras no cumple ni respeta sus propias leyes, como ocurre con el Código de Trabajo al negar el derecho de organización a los obreros de las maquilas y levantar campañas contra cualquiera que denuncie el maltrato a las obreras; o el irrespeto al Estatuto Docente en lo referente a derechos adquiridos por el magisterio nacional, para no mencionar el derecho a la salud, educación, vivienda, trabajo digno, etc., todos **principios** elementales en materia de derechos humanos.

Tampoco en los derechos políticos el gobierno hondureño puede ser un ejemplo con una legislación electoral excluyente que impide que la inmensa mayoría de la población pueda organizarse políticamente y participar en igualdad de condiciones en los procesos electorales; así como la libertad de expresión y el derecho a la información seriamente cuestionados cuando se trata de hacer críticas al poder estatal.

La verdadera razón de la presentación de la resolución es completamente diferente y no está motivada por ningún "principio" digno de mencionar. En realidad se trata de quedar bien con el amo gringo y hacer su voluntad a cambio de migajas caídas de su mesa. No se trata de una "traición" del presidente hondureño en contra de los pueblos cubano y catracho, sino del fiel y leal cumplimiento de su papel de lacayo del imperialismo norteamericano a cambio de ser incluida Honduras en el llamado "Desafío del Milenio", fondo creado por Estados Unidos consistente en 3,500 millones de dólares para distribuir entre un grupo de más de 60 países pobres del mundo. Cincuenta y ocho (58) millones de dólares que nunca llegarán al pueblo hondureño.

En el año 2003, el gobierno de Maduro aprobó el envío de soldados hondureños a Irak como parte del ejército de ocupación dirigido por Estados Unidos, y aprobó un decreto que exime a los militares gringos de ser presentados ante la Corte Penal Internacional (CPI) en caso de cometer crímenes de lesa humanidad. A cambio de este favor, el gobierno norteamericano aprobó la ampliación del TPS (programa temporal de residencia) por 18 meses para los hondureños indocumentados en Estados Unidos.

Maduro y Donald Rumsfeld

El servilismo y el entreguismo es la constante de los gobiernos burgueses hondureños, no sólo en política exterior sino en todos los aspectos de la vida nacional. La soberanía nacional ha sido conculcada por acuerdos políticos, económicos y militares de todo tipo que hacen de nuestra independencia nacional puro papel mojado.

La clase obrera y el movimiento popular hondureño tienen como tarea histórica de primera línea la lucha por la independencia nacional que consiste en romper los pactos, tratados y cadenas que nos atan al imperialismo norteamericano. Y como tarea inmediata la lucha contra cualquier política o medida que sirva para justificar agresiones en contra de países como Cuba socialista, Venezuela o cualquier otro país que se niegue a subordinarse a los Estados Unidos de Norteamérica.

## ¡QUE REGRESEN YA LAS TROPAS DE IRAK!

El presidente Ricardo Maduro anunció en cadena nacional el regreso de las tropas hondureñas de Irak.

Inmediatamente se lanzó una millonaria campaña publicitaria resaltando la decisión del presidente, señalando que se habían cumplido los objetivos trazados y mostrando el agradecimiento del pueblo hondureño con esta "sabia decisión".

Lo primero que hay que decir es que el regreso de las tropas ha sido una exigencia cada vez más fuerte del pueblo hondureño al igual que los pueblos del mundo. En el caso de Honduras el anuncio se hace también en el marco del retiro de las tropas españolas.

Sin embargo, el mismo encierra una mentira y una inmensa demagogia. La mentira es sobre el logro de los objetivos: no se ha reconstruido Irak ni se ha ayudado a restablecer el orden, al contrario, la destrucción continúa como en Faluya debido a los bombardeos de las tropas invasoras, y orden es lo que menos hay.

La demagogia es presentar como un hecho consumado el regreso de las tropas, cuando el mismo gobierno ha dicho que el regreso va a tardar 8 semanas, es decir para fines de junio, que es la fecha que inicialmente manejaba el gobierno.

Por eso debemos exigir que las tropas regresen YA.

# El impacto del TLC en Centroamérica

Alberto Ramírez

**Introducción**

Cuatro países centroamericanos, Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua, firmaron el Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos de Norteamérica, el 17 de diciembre del año 2003, mientras que Costa Rica lo hizo el 25 de enero del 2004. El gobierno de Costa Rica no firmó dicho acuerdo, en aquel momento, debido a diferencias sobre telecomunicaciones, seguros, textiles y agricultura. Al final de las negociaciones, Costa Rica logró algunas pírricas concesiones en las negociaciones con los Estados Unidos, tales como, incrementar la cuota de azúcar, textiles, la exclusión de la papa y cebolla, así como, en las compras del sector público, Costa Rica podrá vender en 37 Estados de EE.UU., mientras que el resto de Centroamérica sólo podrá hacerlo en 17 Estados, aunque se sabe que aquel no tiene la capacidad para vender en 37 Estados. Por otro lado, la firma en distintas fechas por parte de los países centroamericanos y los roces entre las delegaciones gubernamentales en el proceso de negociación, demostró que la llamada integración y unidad centroamericana es inexistente. El proceso de negociación conjunta de Centroamérica para firmar un tratado multilateral con los EEUU le ha sido impuesta a los gobiernos por el imperialismo yanqui, para explotar de manera global y de una mejor manera a toda la región centroamericana. Antes de detallar las consecuencias del TLC sobre los trabajadores, pequeños y medianos productores, así como en la población centroamericana realizamos un análisis de los cambios operados en la estructura económica de la sociedad en Centroamérica en las dos últimas décadas.

**1. La estructura económica centroamericana**

El Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá plantea que:

*" Detenida la caída de la producción, la economía centroamericana en los años noventa y a principios de este siglo no ha logrado un crecimiento sostenido, que permita mejorar las condiciones de vida de las y los centroamericanos y dar amplio impulso al desarrollo humano".* (1)

Es evidente que el modelo desarrollado en Centroamérica basado en el llamado "Consenso de Washington", a partir de los años 80 no logró ni el crecimiento económico ni el desarrollo social pregonado por sus promotores y defensores. Todo lo contrario. El crecimiento económico que se dio

Los presidentes centroamericanos arrodillados ante G. Bush

a mediados de los 80 e inicios de los 90 sólo ha beneficiado a un pequeño sector de capitalistas centroamericanos y transnacionales y reducidos sectores de la clase media alta. Veamos algunos datos que nos informan de los cambios operados en la estructura económica y por tanto, en la clase obrera y campesinado centroamericano.

En el **Cuadro 1** se puede observar que la región centroamericana es una zona con predominancia del sector de servicios. Tomado de conjunto los rubro de otros servicios y servicios básicos del PIB centroamericano, estos constituyen el 58.16%, es decir, más de la mitad, mientras que el rubro de bienes o mercancías apenas representa el 39% del PIB regional. En todos los países de Centroamérica, excepto Nicaragua, el PIB en el sector de servicios representa el 50% o más: Honduras 50%; El Salvador el 54%; Costa Rica el 57%; Guatemala el 62% y Panamá el 83%. Esto tiene mucha importancia para la cuestión política, dado que cada vez más, la clase obrera centroamericana está empleada en los sectores de servicios. En nuestros países los trabajadores de algunos sectores de servicios son los que se han movilizado y luchado en los últimos años: telecomunicaciones, educadores, salud, municipalidades y empleados públicos.

Con base al cuadro número 1 también podemos realizar el análisis en dos sectores muy importantes, agrícola e industrial. El PIB agrícola centroamericano representa el 17,52%. Sin embargo, la población económicamente activa (PEA) en el sector agrícola es del 31.5% de la PEA total de Centroamérica, o sea, aproximadamente uno 4.315.500 de personas.(2) Aunque la participación del sector agrícola dentro del PIB se ha reducido en un 50 por ciento en los últimos 50 años: 34,7% en 1950; 27,3% en 1970; 23% en 1990; 17,52% en 2001 (3), no obstante, su peso en el empleo de la mano de obra es muy importante. El impacto del TLC sobre este gran sector gran de trabajadores, pequeños y medianos productores va a ser demoledor. Cuando se analiza por países el PIB agrícola se observan cuestiones interesantes. Por ejemplo, Panamá, Costa Rica y El Salvador, son los países menos agrícola del área con un 7.8%, 10.7% y 11.8% respectivamente, mientras que Honduras, Guatemala y Nicaragua son más agrícolas con un 22.2%, 22.6% y 30% respectivamente.

Por otra parte, el PIB industrial centroamericano representa el 16,70% del conjunto. Los

**Cuadro No.1**

**Centroamérica:**
**composición del Producto Interno Bruto, por país, según actividad económica. 2001**

| | Panamá | Costa Rica | Guatemala | El Salvador | Honduras | Nicaragua |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bienes | 19.6 | 36.4 | 37.9 | 39.7 | 42.4 | 57.8 |
| Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca | 7.8 | 10.7 | 22.6 | 11.8 | 22.2 | 30.0 |
| Extracción de minas y canteras | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 |
| Industria manufacturera | 8 | 22 | 13 | 24 | 15 | 19 |
| Construcción | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 7 |
| Otros servicios | 62 | 43 | 48 | 45 | 39 | 35 |
| Comercio al mayoreo y menudeo, restaurantes y hoteles | 19 | 18 | 25 | 20 | 10 | 17 |
| Establecimientos financieros, seguros, inmuebles | 27 | 12 | 10 | 15 | 16 | 7 |
| Bienes inmuebles | 14 | 5 | 5 | 8 | 6 | 4 |
| Servicios comunales, sociales y personales | 16 | 13 | 14 | 10 | 13 | 11 |
| Servicios gubernamentales | 10 | 2 | 8 | 5 | 5 | 6 |
| Servicios básicos | 21 | 14 | 14 | 9 | 11 | 8 |

**Fuente**: Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá, 2003.
**Nota del Informe**: Las columnas no suman 100 ya que se excluyen imputaciones bancarias, derechos de importación, impuestos indirectos netos de subsidios, entre otros. Nota nuestra: hemos hechos variación en el orden de los países para efectos de análisis.

países con más peso de la industria son El Salvador y Costa Rica con el 23.5% y 21.7% respectivamente, mientras que Nicaragua, Honduras, Guatemala y Panamá tienen los siguientes porcentajes: 19%, 15%, 13% y 8%. De conjunto el sector manufacturero centroamericano se ha reducido en un 7% desde el año 1980 al 2001. Por ejemplo, en el año 1980 era del 23,9%, en 1990 era del 21%. La industria del mercado común centroamericano, basada en el modelo de sustitución de importaciones ha desaparecido dando lugar a un proceso de "maquilización" acelerada en Centroamérica en los últimos 13 años. Analicemos el **Cuadro 2** que confirma lo que decimos.

A partir de los datos que aparecen en el cuadro anterior se desprende que existe un "boom" maquilero en la región que, tiende a profundizarse con la implementación del TLC. Del año 1990 al 2001 hubo un crecimiento en el número de empresas maquileras del 1285 por ciento y en términos absolutos eso significó 1007 nuevas compañías. En cuanto al crecimiento de la fuerza laboral esta pasó de 17.000 trabajadores en el año 1990 a 354.000 en el 2001 lo que representó un incremento del 2083 por ciento, lo que traducido a valores absolutos es un aumento de 337 000 nuevos trabajadores.

La cantidad de trabajadores empleados en las maquilas representa el 2.8% de la PEA total centroamericana. Las exportaciones de ese sector pasó de 231 millones de dólares en el año 1990 a 5 162 millones de dólares en el 2001 lo que significó un incremento del 2235% y en términos absolutos un aumento de 4 931 millones de dólares. El crecimiento de las maquilas en Honduras en cuanto a la mano de obra empleada es espectacular ya que pasó de 9 mil trabajadores en 1990 a 109 000 en el 2001, o sea, un crecimiento del 1211% y 100 000 empleos.

La industria maquiladora de ropa predomina en las zonas francas en un 95%. La tendencia a que ese proceso se profundice con el TLC es muy claro. Los nuevos datos del 2002 confirman que: *"Según un estudio realizado por el Instituto Centroamericano de Administración de Empresas (INCAE) para la Cumbre de la industria de la confección y textil del 2003, el istmo fue, en el 2002, el segundo exportador más grande de confecciones para Estados Unidos, con ventas de $6.928 millones. Esto genera alrededor de 383 mil empleos directos, donde el 70% es ocupado por mujeres, en su mayoría jefas de hogar"* (4).

Por otro lado, todas las empresa maquiladoras de zonas francas son transnacionales, sin embargo, *"...en países como Costa Rica, Nicaragua y El Salvador, muchas de las maquilas son de capital nacional o se encuentran fuera del régimen de zonas francas..."* (5). En un estudio realizado por la Revista Actualidad Económica a las 200 empresas transnacionales más grandes de zonas francas se dice que: *"La lista la encabeza Victoria Central America, maquiladora hondureña con una nómina de 4.500 trabajadores. Le siguen Skips, de Honduras, y Shin Won, de Guatemala, con 2.800 trabajadores la primera y 2.600 la segunda"* (6). En cuanto a los factores que explican ese "boom maquilero" en el área en ese estudio se dice que: *"Dentro de las ventajas que presenta Centroamérica para los inversionistas extranjeros que desean poner sus empresas de maquila, se encuentran los bajos costos por mano de obra, la que generalmente no necesita ser muy calificada para desempeñar sus funciones. Nicaragua es el país más barato con respecto al factor trabajo... Costa Rica es el más caro. De esta manera se entiende porqué muchas de las maquilas han salido de otras naciones y ubicado en suelo pinolero"* (7). Los costos de salarios en los países centroamericanos son los siguientes:

**Cuadro No. 2**

**Características de las zonas francas en centroamérica**

| | # de empresas | | # de Empleos (miles) | | Exportaciones (millones) | | Valor agregado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Año | 1990 | 2001 | 1990 | 2001 | 1990 | 2001 | 2001 |
| Honduras | 24 | 212 | 9 | 109 | \|n.d | n.d | 552 |
| Guatemala | n.d | 267 | n.d | 87 | n.d | n.d | 285 |
| El Salvador | n.d | 339 | n.d | 86 | 81 | 1.652 | 462 |
| Nicaragua | 5 | 45 | 1 | 37 | 3 | 296 | 114 |
| Costa Rica | 56 | 229 | 7 | 35 | 94 | 2.378 | 1.019 |
| Total | 85 | 1.092 | 17 | 354 | 231 | 5.162 | 4.431 |

**Fuente**: Revista Actualidad Económica, número 285, 21 de agosto al 3 de setiembre del 2003.
**Nota**: el orden de la información por países ha si sido variada por nosotros para efecto de interpretación.

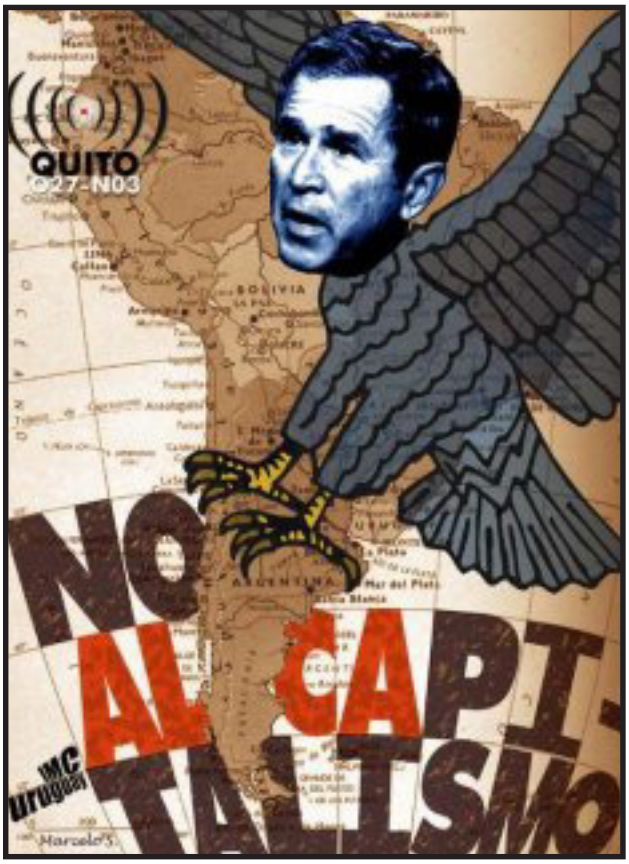
| Países | Operario textil y confección calificado |
|---|---|
| Nicaragua | $127-201 |
| Honduras | $199-285 |
| Guatemala | $254 |
| El Salvador | $195-400 |
| Costa Rica | $280-350 |

La información indica el salario mínimo y máximo mensual

Es posible que, debido al factor salarial, muchas más empresas maquiladoras se sigan instalando en Nicaragua. Por otra parte, el "boom maquilero" y la tendencia hacia su aumento nos plantea un reto político. Es un sector muy joven de la clase obrera constituida en un 70 por ciento por mujeres y además, no se permite la sindicalización y las condiciones de trabajo son precarias.

**2. Las remesas familiares**

El flujo de remesas en el istmo centroamericano ha tenido el siguiente comportamiento: 12 millones de dólares en 1980; 532 millones de dólares en 1990; 3 000 millones de dólares en el 2000 y más 5 000 millones de dólares en el año 2002. Esa gran cantidad de remesas familiares significan el 29% del total de las exportaciones centroamericanas, el 5% del PIB centroamericano y una gran parte de las reservas monetarias internacionales de las naciones de Centroamérica. Una gran cantidad de la población centroamericana recibe dinero desde el exterior, por ejemplo: *" Uno de cada cuatro habitantes de El Salvador, Guatemala y Honduras recibe remesas familiares desde Estados Unidos..."* (8), es decir ,aproximadamente unas 6.487.150 de personas de esos tres países. (8). El caso salvadoreño es el más relevante: *" Las remesas que envían los emigrantes tienen también un significativo impacto a nivel social... en El Salvador, aunque la disminución de la pobreza durante la década de los noventa obedeció, en parte, a las altas tasas de crecimiento logradas en el primer quinquenio, la migración internacional fue un factor que contribuyó a mejorar la calidad de vida de muchas personas salvadoreñas. En el año 2000, el 15,8% de los hogares salvadoreños declaró haber recibido remesas durante el mes anterior a la encuesta y éstas llegaron a representar el 43% del ingreso familiar total de los hogares que las recibían, el 54% de los hogares en pobreza relativa y el 62% de los hogares en pobreza extrema..."*(9) Las remesas familiares salvadoreñas en el año 2002 fueron de 2 206 millones de dólares, mientras que las exportaciones llegaron a 3 000 millones de dólares, lo cual significa, que aquellas representaron el 73.53% de las exportaciones.




Aunque las remesas familiares no constituyen una actividad económica interna de los países centroamericanos son un elemento de gran importancia e impacto sobre el consumo de miles de familias: *" Según encuestas de la CEPAL sobre el uso de las remesas familiares realizadas a fines de los ochentas en El Salvador, Guatemala y Nicaragua, el 85% de las remesas familiares se dedicaban al consumo básico, alrededor de un 6% a salud y educación y un 3% a la adquisición de artículos para el hogar. Esta estructura de gastos indica que, sin las remesas del exterior, muchas familias no cubrirían sus necesidades básicas"*.(10) Ese impacto de las remesas familiares sobre el consumo y las condiciones sociales es un factor que ha contribuido a la estabilidad social de las naciones centroamericanas, evitando grandes estallidos sociales, en parte.

**3. Situación política centroamericana**

Las últimas elecciones en Nicaragua, Guatemala y El Salvador indican una tendencia a la "normalización" de los regímenes burgueses. La burguesía no necesita de intermediarios (Arnoldo Alemán y Alfonso Portillo) que gobiernen en su nombre, sino que es ella la que directamente se hace cargo de sus gobiernos. Este fue el caso de Enrique Bolaños en Nicaragua, Oscar Berger en Guatemala y más, recientemente, de El Salvador con el triunfo electoral contundente de Tony Saca, el cual obtuvo el 57% del electorado contra el 33% que obtuvo el FMLN, a pesar del desgaste de ARENA, después de estar gobernando durante 15 años ese país. Este es un proceso inverso al que se produce en Sudamérica donde hay tendencia hacia la constitución de regímenes frentepopulistas.

Hay que destacar un hecho político muy

importante en Centroamérica, que las antiguas organizaciones ex guerrilleras, principalmente, el FSLN y el FMLN, juegan un rol contrarrevolucionario espectacular. Ellos les dan estabilidad y equilibrio a la situación política, a los gobiernos burgueses y al conjunto del área centroamericana. Otro factor que le da cierta estabilidad a la situación económica centroamericana es la inmigración y las masivas remesas familiares a las cuales nos referimos en el punto anterior. A pesar de esa relativa estabilidad económica en los países centroamericanos, principalmente, Costa Rica, Honduras y Panamá, se han producido importantes movilizaciones, bloqueos y huelgas contra las políticas antiobreros y antipopulares de esos gobiernos.

También el imperialismo tiene una política de estabilizar y consolidar a estos gobiernos de cara a la implementación del TLC y recompensar el apoyo de algunos con tropas a la ocupación yanqui en Irak. Es por eso que recientemente le han condonado el 80% de la deuda externa a Nicaragua y Honduras está próxima a ser condonada también.

Comisión negociadora del TLC

**4. Las consecuencias del TLC sobre Centroamérica**

Todos los gobiernos y funcionarios centroamericanos han declarado que con la aprobación del TLC con los Estados Unidos, Centroamérica ha ganado el ingreso al mayor mercado del mundo y que, por tanto, esa es la senda para el desarrollo vigoroso de la región, sin embargo, eso es una falsedad. Estos gobiernos proimperialistas no han realizados ningún estudio serio del verdadero impacto económico y social que tendrá ese acuerdo para el conjunto de la sociedad centroamericana. En el presente apartado de este documento iniciamos la primera aproximación de los efectos que ese tratado tendrá sobre los trabajadores, pequeños y medianos productores, sectores burgueses ligados al mercado interno y otros sectores populares.

**a. Efectos del TLC sobre el sector agropecuario centroamericano**

En el presente apartado se analizan solamente algunos productos agropecuarios sensibles.

**Arroz**: Centroamérica de conjunto aceptó la importación masiva de 343 000 toneladas métricas anuales de arroz desde Estados Unidos. Esa cantidad se distribuye de la siguiente manera: Nicaragua, 90 mil toneladas; Honduras, 90 mil toneladas; El Salvador, 61 mil toneladas; Guatemala, 52 mil toneladas y Costa Rica, 50 mil toneladas. En el grupo C-4 (Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala) el arroz quedará sin arancel dentro de 18 años, mientras que en Costa Rica será dentro de 20 años y en todos los países habrá 10 años de gracia. Este sector productivo genera más 1.250.000 empleos directos en Centroamérica, según la Federación Centroamericana de Productores de Arroz (FECARROZ), lo cual representa el 19.41% de la PEA rural centroamericana y el 9.12% de la PEA total en Centroamérica. Por tanto, la destrucción de este sector a manos del TLC con los Estados Unidos será muy grave en el istmo, ya que detrás de ese sector se genera una gran cantidad de empleos indirectos y miles de familias viven de esa actividad.

**Carne de res**: Loa países centroamericanos importarán más de 750 toneladas métricas de carne de res anuales desde los Estados Unidos, distribuyéndose de la siguiente forma: Nicaragua, 300 toneladas; Costa Rica, 150 toneladas; Honduras, 100 toneladas; de Guatemala y El Salvador, no tenemos información, pero calculamos que andan por una cuota parecida con Honduras. Los aranceles se suprimen para todos los países dentro de 15 años. A su vez, cada país centroamericano podrá exportar más de 10 mil toneladas e Estados Unidos. Pero, ¿Cuál es la situación real de ese sector? Según el semanario costarricense El Financiero: *"Costa Rica, junto a un grupo de países –mayoritariamente del istmo-, no agota las 64.800 toneladas métricas que EE.UU. permite anualmente en su mercado, según acuerdo de la OMC. En los últimos cinco años de la década anterior, los países no llenaron la cuota. Más bien, pasaron de cubrir el 75% de la cuota en 1995 a completar apenas el 32% en 1999"*.(11) Costa Rica pasó de

exportar 12.768 toneladas en 1999 a 8.383 en el 2002; Honduras, pasó de exportar 454 toneladas en 1999 a 227 toneladas en el año 2002; Nicaragua, es el único país que ha aumentado las exportaciones de carne de res a EE.UU. , pasando de 7.582 toneladas en 1999 a 14.229 en el 2002; El Salvador, no exporta carne de res y de Guatemala, no existe información. ¿Quiénes serán los perjudicados con la importación masiva de carne de res desde los EE.UU.? Los pequeños y medianos ganaderos. Por ejemplo, en Costa Rica para el año 2001 habían 38 mil productores de ganado y *" ...Seis de cada diez, poseían menos de 35 animales"* (12) Estos pequeños y medianos productores quedarán en el desempleo y miseria, junto a sus familias, ya que no podrán reconvertirse y: *" En los gobiernos nadie se atreve a dar cifras de los ganaderos que se verían forzados a trasladarse de actividad".*(13)

**Carne de cerdo**: Centroamérica recibirá desde los Estados Unidos anualmente 9.450 toneladas métricas de carne de cerdo, que se distribuyen de la siguiente manera: Guatemala, 3.950 toneladas; Honduras, 2.000 toneladas; El Salvador, 1.500 toneladas; Nicaragua, 1.000 toneladas y Costa Rica, 1.000 toneladas. Los aranceles se eliminarán dentro de 15 años. Después de esa fecha, el sector porcicultor desaparecerá debido a la importación masiva de esa carne desde los EE.UU. Los productores de cerdo de Centroamérica quedaron descontento por las cuotas negociadas por sus respectivos gobiernos. Por ejemplo: *" La directora ejecutiva de la Cámara de Porcicultores, (Costa Rica) Ana María Conejo, señaló que la cuota de 1.000 toneladas anuales otorgada a los estadounidenses es muy superior a las 250 que siempre propuso el sector".*(14) Los porcicultores salvadoreños habían propuesta una cuota anual de 750 toneladas, mientras que el gobierno aceptó 1.500. Miguel Lacayo, Ministro de Economía, de El Salvador: *" ...reconoció que hay grupos, como los productores de cerdos, que necesitan planes de apoyo estatal para mejorar su competitividad".(*15) Igual le pasó a los porcicultores guatemaltecos. El impacto de esa importación masiva de carne de cerdo en el área será, en un primer momento, la reducción de la producción regional y, posteriormente, la destrucción del sector, lo que significará desempleo y mayor miseria en los países centroamericanos.

**Carne de pollo**: Todos las naciones de Centroamérica recibirán la cantidad de 22.300 toneladas métricas anuales de carne de pollo desde los Estados Unidos. Estos se distribuye de la siguiente manera: Nicaragua, Guatemala, Honduras y El Salvador, 5.500 toneladas cada uno, mientras que Costa Rica aceptó 300 toneladas. Los aranceles se eliminan para todos los países dentro de 17 años. Después de esa fecha, la producción regional de pollo se reducirá y después, desaparecerá, o en el mejor de los casos, los grandes avicultores, se convertirán en socios menores de los imperialistas yanqui. El impacto del TLC sobre ese sector será, igual que en los demás, desempleo y miseria.

**Papa y cebolla**: Loa aranceles de estos dos productos se eliminarán en períodos de 10 a 15 años. Centroamérica importará desde los EE.UU. más de 1.000 toneladas métricas de cebollas, que se distribuye así: Honduras, 480 toneladas; Nicaragua, 450 toneladas; Guatemala, 64 toneladas. De El Salvador, no hay información, mientras que Costa Rica quedó excluido de ambos productos. En cuanto a papas sólo sabemos que Guatemala recibirá de EE.UU. 350 toneladas métricas. La producción de ambos productos están en manos de pequeños productores centroamericanos. Después de 10 o 15 años esos pequeños productores desaparecerán debido a la inundación de esos bienes agrícola desde los EE.UU.

**Frijoles y maíz** (blanco y amarillo). Estos productos agrícola constituyen alimentos indispensables de la dieta de los centroamericanos. Desde los Estados Unidos se recibirán unas 1.000 toneladas de frijoles, distribuidas de la siguiente manera: Nicaragua, 700 toneladas; El Salvador, 60 toneladas; Guatemala, 50 toneladas. De Honduras y Costa Rica no tenemos información. Los aranceles de estos productos se eliminan en 15 años a partir de la vigencia del tratado. En relación al maíz amarillo debemos señalar que: *" ...figura entre los cinco principales productos agroalimentarios de importación hondureña desde Estados Unidos. Las compras anuales se estiman en unos $25 millones, lo que representa el 20% de las importaciones agrícolas totales desde el país del norte. Asimismo, si se consideran los montos importados... en bienes agrícolas por los centroamericanos desde los Estados Unidos, el maíz amarillo figura como el principal producto agrícola de importación para los guatemaltecos, salvadoreños y costarricenses".* (16) En otras palabras, Centroamérica, excepto, Nicaragua, es totalmente dependientes del maíz amarillo estadounidense. Sólo en relación al maíz blanco, Guatemala, logró algún tipo de protección, mientras que Nicaragua, lo hizo en relación al maíz amarillo, producto que logró una exportación hacia los Estados Unidos de 65 mil toneladas anuales.

En conclusión, la soberanía y seguridad alimentaria en Centroamérica con la firma e implementación del TLC con los Estados Unidos va a desaparecer y con ella, millones de pequeños y medianos productores. Con la apertura comercial que viene de los años 80 y 90 está se encuentra bastante golpeada y con el TLC se le

ha propinado el golpe mortal. Según el Segundo Informe Sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá 2003: *"Históricamente el campesino centroamericano ha dependido del cultivo de los granos básicos, no sólo para su comercialización sino para el autoconsumo. Al ser una de las principales fuentes de sustento alimenticio, la siembra de estos productos ayuda a estas familias a compensar los bajos ingresos generados por otras actividades agrícolas. Sin embargo, durante las últimas dos décadas ha disminuido la producción de granos básicos en la región. El número de hectáreas dedicadas a esta actividad pasó de 2.4 millones de hectáreas en 1978 a 2.5 millones en el 2001, lo cual equivale a un aumento del 4%. Si se compara esta cifra con el crecimiento aproximado de la población rural durante este mismo período (55%), es fácil entender lo problemático de la situación..., el promedio de manzanas de granos básicos por familia bajó de 1.5 en 1978 a 1 en el 2001. Entre otras razones, este decaimiento se debe a que la apertura comercial ha hecho que la siembra de granos básicos sea cada vez menos rentable, primordialmente por sus bajos precios en el mercado internacional. El problema es que, invariablemente, estos bajos precios son resultado de los altos subsidios que reciben estos productos, sobre todo en los países desarrollados".* (17) Más claro no se puede ser.

**b) Efectos sobre la salud y seguridad social centroamericana**

Analicemos el caso de las medicinas y agroquímicos genéricos. Centroamérica de conjunto aceptó en datos de prueba prorrogar por 5 años para la medicina y 10 años para agroquímicos. Sectores burgueses nicaragüenses y costarricenses ligados a la industria farmacéutica han criticado a sus respectivos gobiernos en la negociación de ese punto. En un gran campo pagado en el periódico La Nación, la Asociación de Industria Farmacéutica Nacional (ASIFAN) ha planteado que: *"Las restricciones al mercado de genéricos que se generan en el Tratado ocasionarán a mediano plazo el alza de los precios de medicamentos, con lo cual la Caja entrará en una crisis económica para la adquisición de nuevos medicamentos, sacrificando el gasto en otras áreas fundamentales de la Salud, tales como la formación de especialistas, construcción, equipamiento de Clínicas y Hospitales, salarios de los trabajadores, etc. O bien, debiendo aumentar las cotizaciones obrero patronales, reduciendo el ingreso familiar y la competitividad del país"* (18). Por su parte, la Cámara Nacional de Productos Genéricos (CANAPROGE), en otro campo pagado en ese periódico señaló lo siguiente: *"El tema de PROPIEDAD INTELECTUAL en el tratado de libre comercio con Estados Unidos quedó mal negociado. Se aceptó una propuesta de EE.UU. sobre el área más sensible de propiedad intelectual (datos de prueba) sin que existiese una justificación técnica para los plazos de protección. Las condiciones acordadas minimizarán la competencia futura de medicamentos y agroquímicos genéricos. Esto tendrá los siguientes efectos: 1) Medicamentos más caros para su familia y para la Caja Costarricense de Seguro Social por medio de la reducción en la competencia de medicamentos menos costosos (genéricos). 2) Incrementos en los costos de las producción agrícola a raíz de una reducción en la competencia de agroquímicos genéricos, uno de los insumos más importantes. 3) Comida más cara debido a un aumento en el Costo de producción agrícola"* (19). Los efectos sobre la clase obrera, campesinos y sectores populares centroamericanos en cuanto a la negociación de propiedad intelectual referida a genéricos en medicamentos y agroquímicos quedan bien claros en las citas anteriores, ya no planteado por nosotros, sino por la misma burguesía que también saldrá perjudicada en sus negocios.

Por tanto, la decisión tomada por los gobiernos centroamericanos en propiedad intelectual, datos de prueba, además de encarecer los medicamentos para la población y el seguro social tendrá un efecto mortal para muchas personas. Hasta los congresistas imperialistas así lo reconocen cuando en una carta dirigida al imperialista Robert Zoellick en el proceso de negociación del TLC señalaron que. *"Para cualquier paciente, particularmente aquellos con enfermedades de alto riesgo, cinco años sin*

*acceso a medicamentos a bajo costo pueden ser la diferencia entre la vida y la muerte".* (20). Por tanto, lo negociado por los gobiernos centroamericanos en cuanto a medicinas y agroquímicos genéricos, atenta contra la alimentación, seguridad social, salud y vida de millones de personas en el área centroamericana.

**5. Las contradicciones interburguesas generadas por el TLC**

Está claro que muchos sectores productivos burgueses, medianos y pequeños productores fueron sacrificados por los gobiernos centroamericanos para beneficiar a otros sectores burgueses y al imperialismo yanqui. Los sectores burgueses, pequeños y medianos productores que producen para el mercado interno fueron entregados a cambio de pírricas "concesiones" a los llamados sectores beneficiados que producen para exportar. En sectores son los siguientes: en Guatemala, productores de maíz, arroz y frijoles, cerdos, genéricos y telecomunicaciones. Guido Rojas, jefe negociador de Guatemala, declaró que:*"...gracias a esos sectores sacrificados, se lograron importantes concesiones para los azucareros del país".*(21) Según la revista Actualidad Económica:*" Los centroamericanos lograron duplicar su cuota de exportación a Estados Unidos (actualmente en 126 mi toneladas métricas). Guatemala proporcionaría mas del 40 por ciento de esta. Con la ampliación , los chapines, podrían, incluso duplicar su capacidad productiva, generar más empleo en el sector y obtener mejores precios por las exportaciones dentro de la cuota".* (22). En El Salvador los sectores perjudicados fueron: los porcicultores y agricultores, mientras que los beneficiados son, los productores de maíz blanco, azucareros, lácteos, textileros. En Costa Rica, los sectores afectados son: los ganaderos, porcicultores, arroceros, industriales farmacéuticos, telecomunicaciones y seguros (éstas dos últimas, empresas estatales) y otros, mientras que los sectores beneficiados fueron: azucareros, textileros, paperos y cebolleros (estos dos últimos son pequeños y medianos productores). En Nicaragua, los sectores sacrificados son: industriales farmacéuticos, ganaderos, porcicultores y sector agropecuario en general, mientras que los sectores ganadores fueron: productores de maíz amarillo, maní, azucareros, textileros.

En algunos países esas contradicciones interburguesas, entre capitalistas exportadores y burgueses, pequeños y medianos productores que producen para el mercado interno, tienen expresiones políticas. Por ejemplo: en Costa Rica, estos últimos, se expresan a través del Partido Acción Ciudadana (PAC), la fracción burguesa del Partido Liberación Nacional (PLN) encabezada por el diputado José Miguel Corrales y el expresidente Rodrigo Carazo del llamado Comité por la Defensa de la Institucionalidad, organismo que agrupa a diversas organizaciones sindicales burocráticas. Sin embargo, cabe destacar que todos ellos, los capitalistas, tanto de las cámaras empresariales como de los partidos políticos o fracciones de ellos que se oponen al TLC, no están por combatir ese tratado y echarlo abajo mediante la lucha y movilización, sino que los empresarios plantean "reconvertirse" o "mejorar" sus negocios con la ayuda estatal, en tanto, que los partidos políticos o fracciones están por la "renegociación" y reforma del TLC.

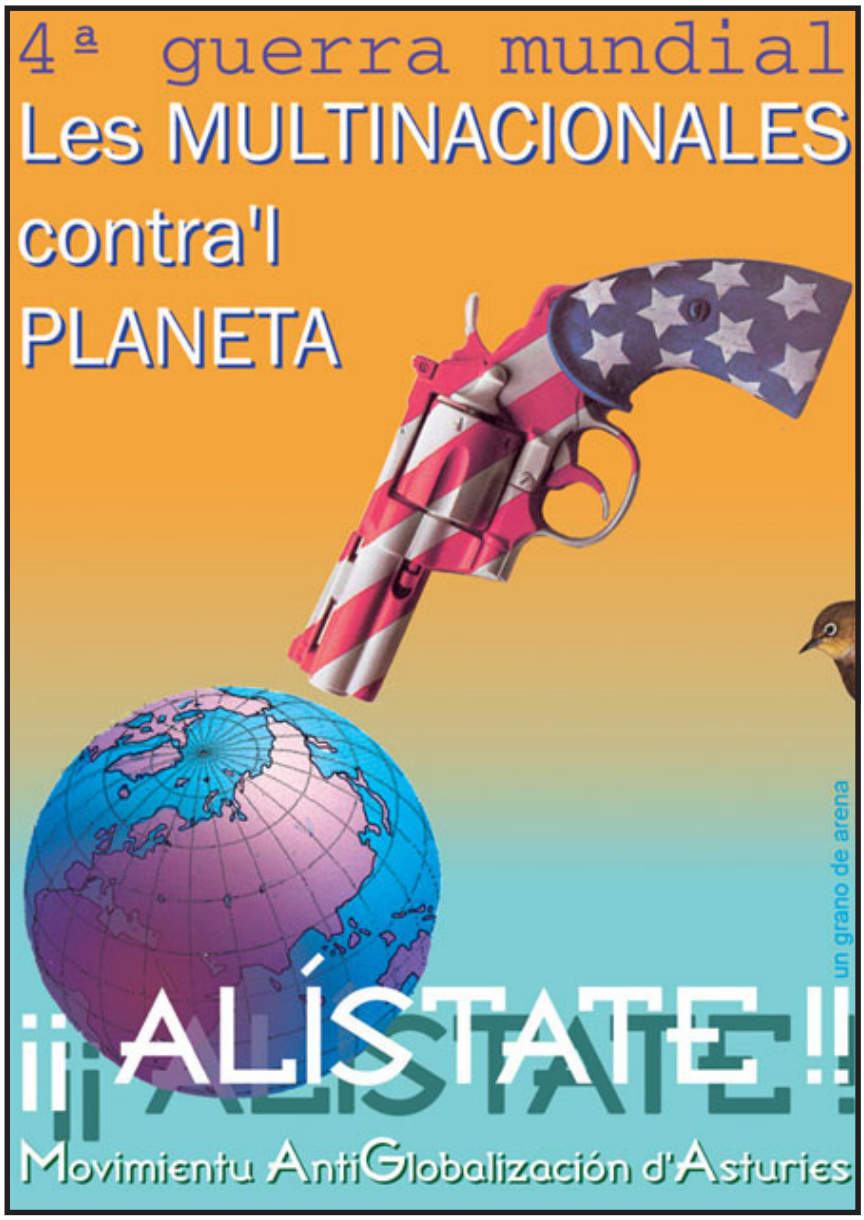
Ottón Solís, presidente del Partido Acción Ciudadana (PAC), escribió recientemente lo siguiente:*"...Trataremos de que no se apruebe (el TLC)... Esperamos que la gente influya en los diputados de otros partidos, no a través de huelgas y manifestaciones en las calles, sino mediante el diálogo, para de esa manera construir una mayoría que lo rechace, creando así un espacio para la renegociación. Si no lo logramos respetaremos como siempre las mayorías creadas por los ciudadanos en el Congreso".* (23) Asimismo, los diputados del PAC, del Bloque Patriótico y Corrales del PLN*"...pretenden introducir artículos en el proyecto de ley sobre el TLC con Estados Unidos, con el fin de aclarar la aplicación de algunas normas del convenio en el país".* (24) Los diputados Arce, Carazo y Corrales proponentes de esa reforma*"...aclararon que no pretenden modificar lo acordado con Estados Unidos el pasado 25 de enero".* (25), sino solamente una "declaración interpretativa". El TLC está por encima de las leyes y los poderes nacionales, en ese sentido violenta la soberanía nacional, ya que en el capitulo XI artículo 3 de ese tratado se dice que:*" El acuerdo podrá ser enmendado mediante el consentimiento mutuo por escrito de las partes".* (26) Es decir, que si Estados Unidos no acepta la enmienda de los diputados, éstos por más que propongan, griten y vociferen no tendrán ninguna capacidad real ni siquiera de hacer una "declaración interpretativa", muchos menos cambiar el contenido de ese acuerdo político y comercial que encadena "indefinidamente" a los países centroamericanos como dice el artículo 1 del capitulo XI del TLC

**6. Nuestro programa de lucha contra el TLC**

Dadas las graves consecuencias que traerá la aplicación del TLC sobre los trabajadores, pequeños y medianos campesinos, estudiantes y otros sectores populares, se hace necesarios evitar que este sea aprobado en los parlamentos centroamericanos y, en caso de que se aprobado, habrá que combatirlo hasta derrotarlo en los

diversos sectores. Por ello, los partidos revolucionarios, agrupados en el secretariado centroamericano (SECA) planteamos el siguiente programa de lucha anti-TLC.

¡Huelga general en Centroamérica para derrotar el TLC! Campaña contra la ratificación del TLC en los Parlamentos centroamericanos. La tarea inmediata será impulsar la más amplia unidad de acción con todas las organizaciones y sectores políticos que estén dispuestas a luchar contra la aprobación del TLC en las distintas Asambleas Legislativas o Congresos. Dentro de la propaganda hay que hacer énfasis sobre las consecuencias en cada uno de los sectores negociados para estimular la pelea.




¡Unidad de las organizaciones sindicales, campesinas, estudiantiles, populares y políticas de los países centroamericanos para combatir y echar abajo el TLC!. Dada la tendencia a la regionalización de las actividades económicas y la centroamericanización de los efectos de la aplicación del TLC contra los trabajadores, campesinos, estudiantes y otros sectores sociales, se hace indispensable promover e impulsar encuentros, reuniones y otros tipos de actividades para darle un carácter regional a las actividades políticas, movilizaciones y luchas.

¡Ni "renegociación" ni reformas al TLC! Ese tratado no admite reformas ni renegociación como plantean algunos sectores políticos burgueses. No podemos ni debemos depositar ninguna confianza en "reformas" y "renegociaciones" del TLC, porque desmoviliza el proceso de enfrentamiento contra ese tratado y en caso de que se dieran, -cosa que no va a suceder- sólo serían parches de forma, pero su contenido antiobrero, antipopular y contra las condiciones de vida y de trabajo de los centroamericanos seguirían siendo las misma.

¡Luchemos contra la apertura y destrucción de la agricultura centroamericana, boicoteando al ingreso de los productos agrícolas de los Estados Unidos! La apertura total de la agricultura que se producirá entre 10 y 20 años conllevará a la ruina total, principalmente, de los pequeños y medianos agricultores y, al desempleo masivo de millones de trabajadores agrícolas y campesinos, por ello es necesario e imprescindible evitar que se produzca esa apertura comercial concedida por los gobiernos en el TLC a los Estados Unidos.

¡Contra el alza de los precios en las medicinas y la quiebra de la seguridad social que provocará el TLC en Centroamérica! Evitemos los cinco años de prorroga otorgados por los gobiernos centroamericanos en datos de prueba para medicamentos al imperialismo yanqui! ¡Ningún año de prorroga en datos de prueba! Lo negociado en cuanto a los medicinas genéricas llevara a la quiebra de las Instituciones de

Seguro Social centroamericanas, al encarecimiento de las medicamentos y, por ende, a que sea inaccesible a los trabajadores y demás sectores populares.

¡Contra el encarecimiento de los alimentos agrícolas en Centroamérica que provocará el TLC, debido al aumento de los costos de la producción agrícola provocado por los 10 años de prorroga en los agroquímicos genéricos! ¡Abajo los 10 de prorroga en datos de prueba en los agroquímicos genéricos que negoció el gobierno en el TLC!

¡Por la defensa de los seguros y fondos de pensiones de los trabajadores centroamericanos, evitemos que se produzca su apertura! Todos los fondos de pensiones de los trabajadores estarán en peligro de ser robados por las multinacionales de los seguros si estos se abren al mercado. Por tanto, es fundamental impedirlo, ya que muchos trabajadores serán engañados con promesas de las transnacionales de que sus fondos aumentarán en manos de ellas.

¡Luchemos por la igualdad y aumentos de salarios en toda Centroamérica! Los salarios en todos los países deben ser equiparados con base al país que los tenga más altos.

¡Por el derecho a la sindicalización de los trabajadores centroamericanos! ¡Por la construcción de guarderías infantiles en las empresas maquiladoras y zonas francas de Centroamérica!

¡Por el derecho a un trabajo digno de todos los trabajadores centroamericanos desempleados! Exijamos a todos los gobiernos centroamericanos la creación de un plan de trabajo centroamericano que le dé empleos a los millones de desocupados del istmo centroamericano.

¡Igualdad de derechos laborales, sindicales y políticos de los trabajadores y demás sectores sociales de América Central! Así como los grandes capitalistas centroamericanos y de Estados Unidos, pueden invertir sus capitales en igualdad de condiciones en todos los países centroamericanos, por tanto, las organizaciones debemos exigir también igualdad de condiciones en todos los campos en las naciones del área centroamericana.

¡Reforma tributaria integral y moratoria inmediata del pago de la deuda externa en América Central! Todos la empresas ubicadas en zonas francas deben pagar impuesto y estos deben ser incrementados en todos los países al 30% para las grandes empresas para generar recursos para financiar el plan de empleo para los desocupados, la salud y el aumento del financiamiento a la educación pública en Centroamérica. Asimismo, los miles de millones de dólares que se destinan en América Central para pagar tanto los intereses como el capital de la deuda externa deben ser invertidos para financiar el empleo, salud y educación, así como otras obras sociales.

¡Por la convocatoria y creación de una Asamblea Permanente Obrera, Campesina, Estudiantil y Popular que vote un plan de lucha unificado para derrotar el TLC e impulse un plan alternativo a ese tratado en toda la región centroamericana! Las diversas organizaciones sindicales, campesinas, estudiantiles, populares y políticas debemos abandonar nuestros sectarismo y visiones nacionales estrechas del enfrentamiento contra el TLC. Ese tratado comercial y político afectará por igual a todos los trabajadores, campesinos, estudiantes y demás sectores populares de los países centroamericanos. Por tanto, debemos unificar y planificar el combate y derrota del TLC a escala centroamericana.

**Bibliografía**

1. Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá. 2003. Editorama S.A. San José, Costa Rica. Julio del 2003. Página, 203.
2. Ídem
3. Revista de Ciencias Sociales de la UCR No. 21-22. Marzo-octubre de 1981. Perfil Estadístico Centroamericano. FLACSO. San José, Costa Rica, 1993. Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá. 2003.
4. Revista Actualidad Económica. No. 291-292. Diciembre 2003 y Enero 2004. San José, Costa Rica.
5. Ídem
6. Ídem
7. Ídem
8. Revista Actualidad Económica. No. 286-287. Setiembre-Octubre del 2003. La Nación, 13 de febrero del 2004
9. Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá. 2003, página 77.
10. Ídem, página 77.
11. Semanario El Financiero. Semana del 16-22 de febrero del 2004
12. Ídem
13. Ídem
14. La Nación, 9 de febrero del 2004
15. La Nación, 5 de febrero del 2004
16. Revista Actualidad Económica. No. 290. Noviembre-Diciembre 2003.
17. Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá. 2003, página 139.
18. La Nación, 18 de enero del 2004
19. La Nación, 21 de enero del 2004
20. Ídem
21. La Nación, 5 de enero del 2004
22. Revista Actualidad Económica. No. 293. Enero del 2004
23. Semanario El Financiero. Semana del 16-22 de febrero del 2004
24. La Nación, 29 de marzo del 2004
25. Ídem
26. Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Centroamérica y Estados Unidos. Página,

# Hacia el futuro por el fragoroso Camino de Mayo

Ramón Amaya Amador analizó el movimiento huelguístico del 54 y plasmó sus conclusiones en "El Camino de Mayo es la Victoria" folleto del cual publicamos el último capítulo

*Ramón Amaya Amador*

Dadas las condiciones tan deplorables en que se debate nuestro pueblo y en primer plano los trabajadores; dada la explotación y subyugación que ejerce sobre nuestro país el imperialismo yanqui con la colaboración de los círculos oligárquicos y elementos desclasados; dado el atraso económico, social y cultural que permanentemente mantienen los dominadores para perpetuar el neo-colonialismo; dada la nueva ofensiva reaccionaria proveniente de los nuevos compromisos adquiridos por el gobierno con la Casa Blanca para llevar más adelante las represiones y cooperar en nuevas agresiones contra Cuba socialista, todo en aras del gran chantaje de la "alianza para el progreso", con su ilusoria promesa de MILLONES: es evidente, ante todo esto, que a la clase trabajadora y al pueblo hondureño solamente se presenta como salida patriótica la intensa lucha de masas de acuerdo a las circunstancias creadas por la reacción. **Sería falso y utópico ponerse a esperar soluciones positivas por otra vía que no sea la lucha proletaria**.

Cuando se habla de lucha de masas se da a entender que significa tirar por la borda la espontaneidad, la pasividad, la actuación desordenada, desorganizada e incoordinada de los sectores patrióticos. Y esto implica en primer lugar, lo que ya hemos señalado antes: la organización del proletariado, su unidad indestructible y la estructuración de sus firmes alianzas, precisamente lo que Mayo enseñó en la experiencia histórica y lo que día tras día la necesidad nos urge a gritos. Esto implica también, poner la mirada en las luchas que libran los pueblos hermanos del continente para aprender de ellas sus procesos peculiares, que siendo similares al nuestro, entrañan características propias que las singularizan. Y, especialmente, ver y comprender el proceso grandioso de la Revolución cubana que está transformando a un país atrasado y semicolonial como era la Cuba de los monopolios, en un país adelantado, libre e independiente de verdad, que va conquistando firmemente condiciones de bienestar y de cultura, como no los han logrado nuestros países durante tantos años de vida "independiente" bajo la "protección" de los Estados Unidos.

El gobierno de Honduras se ha comprometido con los neo-colonialistas para actuar violentamente contra el régimen socialista cubano y contra el movimiento de independencia y soberanía de nuestro pueblo. Lo primero no es más que un aspaviento de pigmeos con pretensiones de gigantes, algo que daría risa de no tratarse del nombre y destino de una nación como es la nuestra. Lo segundo es problema más concreto, pues el verdadero objetivo que se plantea el imperialismo en América Latina con la farsa de la "alianza para el progreso", y en primer término, con los pequeños países de Centroamérica, **es reprimir el movimiento patriótico** que pugna por romper las ataduras monopolistas y obtener una verdadera independencia nacional. En Honduras significa salirle al paso al Camino de Mayo con formas violentas de represión e imponer a nuestro pueblo el camino de la ignominia, del atraso colonial, de la incultura y de la miseria, tal como se presenta hoy y como lo mantienen las oligarquías anticomunistas que, si entre ellas tienen profundas contradicciones, cuando se trata de servir al poder yanqui entran en sofocadas emulaciones por sobresalir. Y nadie nos puede acusar de que falseamos la verdad porque ante nuestro pueblo **está latente la miserable conducta de las oligarquías**.

Toda acción, toda manifestación popular tendiente a reivindicar algún derecho, sea por el pan, por la justicia o por las libertades públicas que garantiza nuestra Constitución, está expuesto a caer bajo las acciones represivas de **las autoridades extranjeras** y de los cipayos; bastará darle el calificativo de "comunista" (como en todos los tiempos pasados) para justificar toda violencia y arbitrariedad. ¿No era esto así también antes de Mayo de 1954, cuando hablar de sindicalismo era un delito "rojo" de subversión? ¿Y qué pasó en aquel histórico Mayo? Para los olvidadizos de la historia nunca es malo un recordatorio a tiempo, y este recordatorio de Mayo es cálido, tanto para las fuerzas de la reacción como para los sectores democráticos que propugnan por el progreso y el bienestar del pueblo hondureño.

Y debemos recordar a Mayo para mejor comprenderlo, para vincularlo dialécticamente a las luchas cotidianas elementales y a las luchas de alto nivel en su oportunidad, para tener presente nuestra obligación patriótica y poder fijar diáfanamente los puntos básicos del programa de emancipación obrera y liberación nacional que están indisolublemente ligadas entre sí, un programa concreto de acuerdo a las realidades de

nuestro país y a las necesidades del pueblo, sin reservas pusilánimes y sin entusiasmos utópicos, sin atrasos por orfandad de audacia, pero sin precipitaciones desesperadas. Todo justo, comedido, lógico, progresista y patriótico. Nada de aventurismo izquierdizante, nada de sectarismo aislador. Para eso está Mayo que nos da su línea ideológica y su método práctico.

En los actuales momentos desbordan los entusiasmos oligárquicos en la propaganda eleccionaria para la sucesión constitucional del Poder. Concentraciones populares. Discursos. Florilegios verbales. Elocuencia burguesa. Derroche de lirismo y de licores. Siembra de promesas y de esperanzas en los corazones sencillos que anhelan romperle los cuernos malditos a la miseria. Proselitismo galopante. Organizaciones de comités y subcomités. Cabalgatas jubilosas. Abrazos, sonrisas, vivas y... también mueras. Detrás de la alabanza supina, la amarga siembra del odio por el color de los banderines. Maniobras politiqueras. Zancadillas "amistosas". Polémicas públicas que no interesan al pueblo. Todo igual, como ayer, como anteayer. La nación entera se estremece ante la justa democrática que **debiera ser fiesta de honor, de libre expresión para todos, de emulación para servir al pueblo y no a los monopolios yanquis**. Vigorosa es la actividad de los dos partidos que, con la trampa de la ley de elecciones vigente, tienen asegurado el juego eleccionario, como otro privilegio más de la familia oligárquica.

Pasada la elección y la instauración del nuevo jefe de Estado, los partidos volverán a su quietud tradicional, dejando a las camarillas directoras el "trabajo" de pensar, plantear y resolver desde arriba **lo que conviene a las masas**. Los políticos volverán al pueblo pero, hasta cuando haya otra elección. Así fue ayer. Así es hoy. Y ellos dicen que también así será mañana.

¿Pueden estos procedimientos anacrónicos servir de pauta para la clase obrera y las capas progresistas en el desarrollo de sus luchas? Decididamente no. Todo eso es el pasado que perdura, que se aferra con las uñas al presente pretendiendo extender hacia el futuro su cúmulo de vicios, su caducidad histórica. Seguir ese camino significaría abandonar a Mayo progresista y juvenil. Se impone un rotundo cambio de ruta en la que el proletariado, con otros métodos, con nuevos procedimientos, justos, efectivos, sencillos y prácticos lleve adelante sus luchas permanentes, sin tregua, sin aspavientos, sin mentiras bellas, con verdades claras, con voz de pueblo y cumplimiento de compañero. Así será la marcha hacia el futuro.

Para la clase obrera **que es la dueña del porvenir** no debe haber desesperación, aunque el presente sea de angustias. Se desesperan solamente los que están en la agonía histórica, los que ya tienen las piernas clavadas en el ocaso de manera inexorable. Por eso al imperialismo y a sus aliados les caracteriza la desesperación que provoca violencia y rabia. Ven que se les han cerrado las puertas del futuro y quieren detener la historia, embridar la marcha ascendente de la humanidad, hacer que el mundo, que siempre marcha hacia adelante, frene y retroceda a "los bellos días del tranquilo ayer", cuando se podía explotar a los pueblos de manera omnipotente. Pero ¡ay! esas ilusiones son como las golondrinas. La misma ilusión y anhelo desesperado de los esclavistas en su hora nona. La misma ilusión y anhelo desesperado de los feudales en su agonía. Tal es la ilusión y anhelo desesperado del capitalismo contemporáneo. Tal es la ley inexorable de la historia para las formaciones sociales de la sociedad dividida en clases antagónicas. Se cierra la prehistoria con el último drama imperialista.

Y mientras tanto, la clase obrera y sus aliados, en nuestro país seguirán adelante, firmes, conscientes de su destino, hacia las luchas y las victorias; paso a paso, seguros del mañana luminoso, seguros de su justicia, seguros de su verdad. Esa verdad que es tan temible para los predicadores de la mentira y que, en sus afanes por silenciarla, por destruirla, son capaces de cometer los más grandes crímenes. Pero todo es inútil para erradicar la verdad de la clase obrera del ancho corazón del mundo. La verdad del proletariado no necesita de embellecimientos superfluos, es simple como el agua y grata como la risa de un niño. Cuando la verdad se dice, los hombres honestos la comprenden, la asimilan, la comprueban y la hacen suya, como su vida.

El Camino de Mayo no es plano como autopista sino escabroso y sembrado de peligros sin cuento. Pero este camino ya está, también, sembrado con la verdad, el sacrificio y la abnegación de los hombres sencillos de nuestra patria. No fueron pocos los niños que murieron en los brazos de las madres campeñas en las Huelgas de Mayo. No fueron ni son pocas las hambres de los trabajadores bajo la bota herrada del gringo esclavizante. No han sido ni serán pocos los hombres caídos por las coces brutales del colonialista y sus verdugos. No es poco el llanto, no es poco el dolor que brota de nuestra tierra. Pero la clase trabajadora hondureña es invencible; hoy es la matriz de todos los sufrimientos, más, también es la matriz ya fecundizada del fruto luminoso, de la nueva vida verdaderamente humana.

El pueblo hondureño ha sufrido mucho en su trayectoria histórica. Se le intentó aniquilar, tanto por el colonialismo de la monarquía hispana, como por el neocolonialismo del imperio yanqui. **Sobrevivirá una vez más y todas las veces que sea necesario para echar las últimas paletadas de tierra al cadáver del último pirata, al cadáver del último opresor de pueblos**.

1963

Por el Camino de Mayo hacia la libertad

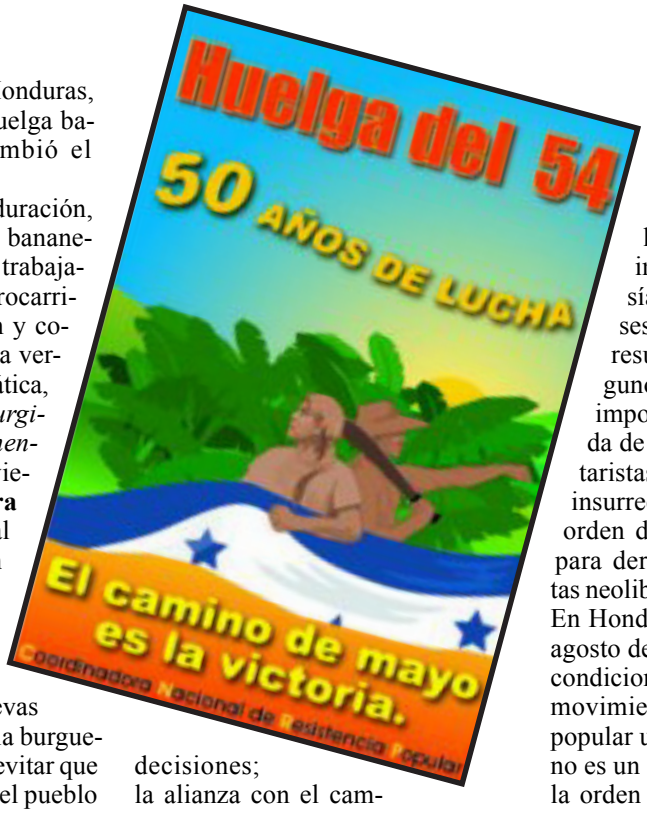
---

Ramón Amaya Amador (1916-1966), novelista y periodista, autor de Prisión Verde y Destacamento Rojo, publicó El camino de mayo es la victoria en 1963 como un aporte para definir un programa y método revolucionarios para la toma del poder.

50 años de la huelga bananera de 1954

# ¡¡POR OTRO 54!!

Carlos Amaya Fúnez




Se cumplen en Honduras, 50 años de la huelga bananera que cambió el país.

La huelga, de 67 días de duración, impulsada por los obreros bananeros y a la cual se sumaron trabajadores de los muelles, ferrocarriles, fábricas, construcción y comercio entre otros, fue una verdadera revolución democrática, "*el fin de lo viejo y el surgimiento de algo completamente nuevo, distinto*".[1] La vieja **Republiqueta Bananera** gobernada por dictaduras al servicio de las fruteras con la política de "encierro, destierro y entierro" para todos los opositores, tuvo que ser reemplazada por nuevas instituciones y nuevas formas de dominación de la burguesía y el imperialismo para evitar que la clase obrera, aliada con el pueblo explotado, pudiera convertirse en la fuerza directriz de la sociedad.

Surgieron las leyes laborales, la reforma agraria, el voto de la mujer, la reforma universitaria y un conjunto de leyes e instituciones que modernizaron el país, y sobre todo hubo un profundo proceso de organización obrera, campesina y popular que impidió la consolidación de nuevas dictaduras en los años siguientes.

Las principales lecciones del movimiento huelguístico marcaban el camino a seguir para lograr más reivindicaciones y avanzar en la perspectiva de un gobierno obrero, campesino y popular: la independencia de clase rompiendo todo tipo de ataduras con la burguesía y sus organizaciones políticas; la intensa lucha de clases en oposición a la concertación y colaboración de clases; una profunda democracia obrera basada en las asambleas donde la base toma decisiones;

la alianza con el campesinado y las clases explotadas como fuerza motriz del proceso revolucionario que conquista la liberación nacional desde la única perspectiva posible: el gobierno obrero, campesino y popular en la perspectiva de una Honduras Socialista.

Han pasado 50 años desde entonces. El imperialismo y la burguesía hondureña lograron a través de la represión, el engaño, el soborno, la traición y el asesinato, desviar a la clase obrera del camino de mayo, del camino de la lucha de masas hacia el pantano de la conciliación y la subordinación al capital. En la última década, la pérdida de conquistas se han multiplicado y la miseria y pobreza se han generalizado, mientras el país es entregado totalmente al imperialismo norteamericano en lo político, económico y militar.

Sin embargo, la lucha de clases no se detiene ni se detendrá en la medida que el capitalismo es incapaz de brindar bienestar y prosperidad a los pueblos, y nuevos destacamentos de luchadores salen y saldrán a enfrentar al imperialismo y a las burguesías serviles de nuestros países. En toda América Latina resurgen las protestas y en algunos casos se han obtenido importantes triunfos con la caída de los gobiernos fondomonetaristas. Tras años de derrotas, la insurrección boliviana pone a la orden del día la lucha de masas para derrotar los planes capitalistas neoliberales.

En Honduras, la jornada del 26 de agosto del año 2003, indica que las condiciones para el resurgir de un movimiento obrero, campesino y popular unido en la lucha de masas no es un sueño del pasado y pone a la orden del día recuperar nuestra historia y sobre todo las lecciones de la gloriosa huelga del 54. El surgimiento de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular es un intento —inconsciente todavía— de volver al Camino de Mayo como programa y método revolucionario por las reivindicaciones de clase y por la liberación nacional.

Sin embargo, los obstáculos a vencer son enormes. El gobierno ha puesto en marcha todas sus fuerzas para derrotar la lucha unitaria de masas. Medidas represivas, campañas propagandísticas, intentos de soborno, engaño y mentiras, resurgir de dirigentes traidores son medidas utilizadas para impedir el avance del proceso de lucha popular y su principal destacamento: La Coordinadora.

---

[1] Moreno Nahuel, Revoluciones del siglo XX, 1984